

La indisciplina de los más pequeños. Composición sectorial de los apoyos partidarios al plebiscito de la Ley de Caducidad¹.

Autores: María Graciana Sagasetta, Emiliano Cardona.

Afiliación institucional: Secretaría de Derechos Humanos para el Pasado Reciente (Presidencia-FHUCE-UdelaR.). Facultad de Ciencias Económicas (UdelaR). Facultad de Ciencias Sociales (UdelaR). FLACSO (Argentina).

Contacto: emiliano_cardona@hotmail.com, graciana.sagasetta@gmail.com

Resumen: El plebiscito sobre la Ley de Caducidad del año 2009, significó la desaprobación del proyecto de Reforma Constitucional por el cual se anularían y se declararían inexistentes los artículos 1º, 2º, 3º y 4º de la Ley N° 15.848, enmarcado en un clima de opinión donde las encuestadoras de opinión pública perfilaban un resultado contrario. En este contexto, resulta pertinente el estudio del comportamiento electoral de los uruguayos entorno al plebiscito. Por otra parte, los principales partidos políticos uruguayos –FA, PN y PC– presentaron directrices distintas respecto al plebiscito –apoyo/no apoyo– para con su electorado. Es en este marco donde el estudio planteará un análisis descriptivo del comportamiento electoral entorno al plebiscito desde una óptica partidaria con especial énfasis en el nivel sectorial de cada partido a nivel departamental. Basados en el rol de la identificación partidaria sobre el voto (Campbell et al, 1960) y las características de los pequeños grupos sociales (Olson, 1965; Gastil, 1998) el estudio hipotetizará sobre la fuerte disciplina partidaria de los pequeños sectores. En este sentido, el estudio centrará su atención en explicar en qué medida el tamaño de los distintos sectores partidarios puede explicar la variación de la aprobación plebiscitaria dentro de cada partido político. Con estos objetivos se utilizará una serie de correlaciones y regresiones lineales utilizando la base de datos del CEIU (FHUCE) para las elecciones presidenciales de 2009. El estudio concluye que los sectores de menor tamaño –a nivel departamental– dentro de los partidos políticos presentaron mayores niveles de indisciplina partidaria con respecto al plebiscito en comparación a los partidos de mayor tamaño. En esta línea, se concluye que el tamaño de las listas puede explicar buena parte de la variación del apoyo plebiscitario a la ley de caducidad, con destacada magnitud y relevancia para el caso del PN.

Palabras clave: *Ley de Caducidad, comportamiento electoral, plebiscito.*

¹ Trabajo presentado en el Quinto Congreso Uruguayo de Ciencia Política, “¿Qué ciencia política para que democracia?”, Asociación Uruguaya de Ciencia Política, 7-10 de octubre de 2014.

1. Introducción

Dentro del marco de las elecciones presidenciales de 2009 los uruguayos acudieron a las urnas para elegir su futuro presidente. Dentro de ese marco se llevaron dos plebiscitos: sobre el voto epistolar que permitiría votar a los uruguayos residentes en el exterior¹; y otro sobre la anulación de la Ley de Caducidad en la que el estado uruguayo renunciaba a investigar los delitos de lesa humanidad cometidos durante la última dictadura cívico-militar –1973-1985–.

El resultado del plebiscito por la Ley de Caducidad obtuvo 1.105.768 de votos finalizando con un 47,98% de aprobación final. A su vez, el principal partido que apoyo la aprobación del plebiscito; el Frente Amplio, obtuvo un 47,96% de votos durante la elección presidencial². Estos resultados son prácticamente coincidentes entre sí, por lo que deriva a la pregunta de si efectivamente los votantes de este partido tuvieron una disciplina partidaria total con respecto a la aprobación plebiscitaria y si el resto de los partidos tuvieron el mismo comportamiento en sentido inverso.

La disciplina partidaria sería presumiblemente una mezcla entre de las preferencias individuales del votante y la influencia del partido sobre el mismo. Pero a partir de las directrices partidarias y abordando al plebiscito sobre la ley de caducidad bajo una óptica de disciplina partidaria: ¿Cuál fue el grado de disciplina/indisciplina partidaria de los votantes? A partir de las características de los distintos tipos de agrupaciones partidarias, dentro de esta línea de investigación el trabajo se centralizará en la siguiente pregunta: ¿Existieron variaciones en los porcentajes de aprobación plebiscitaria del tamaño de los diferentes sectores intrapartidarios?

Este trabajo forma parte de los resultados obtenidos en el Proyecto "Comportamiento electoral de la ciudadanía y los partidos políticos en el plebiscito sobre la Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado de 25 de octubre de 2009" radicado en el Centro de Estudios Interdisciplinarios Uruguayos de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, coordinado por el Dr. Álvaro Rico³.

En este estudio en particular, se abordará un repaso sobre los estudios de comportamiento electoral, la disciplina partidaria y la psicología social de los pequeños grupos democráticos. Luego se realizará una descripción sobre la construcción y el

² Cabe señalar que el Partido Asamblea Popular también apoyó la votación del plebiscito y obtuvo una votación final de 0,67% sobre la totalidad de los votos emitidos.

³ Esta investigación será publicada próximamente por la Editorial Trilce, en la que se podrán encontrar otros resultados del grupo de investigadores que participó.

procesamiento de la base de datos utilizada; para finalizar con el análisis sobre la disciplina partidaria de los partidos desde una óptica sectorial en torno a la desaprobación del plebiscito por la anulación de la Ley de Caducidad con sus respectivas conclusiones.

2. Los estudios de comportamiento electoral en Uruguay: un recorrido en la pluralidad de sus abordajes.

Hasta hoy en día, el sistema político uruguayo se caracteriza por su estabilidad institucional y democrática, más allá de haber sufrido dos dictaduras durante el siglo XX (González, 1993). Según el autor, hasta 1971 el sistema de partidos uruguayo se caracterizó por una hegemonía de dos partidos tradicionales fuertemente arraigados que contribuyeron en los procesos de socialización política del país. Este bipartidismo se sucede a lo largo de la historia, hasta la aparición del Frente Amplio –coalición de sectores de izquierda– en la elección de 1971, que rompe el sistema bipartidista uruguayo hasta nuestros días.

Desde los primeros estudios de comportamiento electoral en Uruguay, Aguiar (1984) aborda el comportamiento electoral desde la teoría de clivajes –creada por Lipset y Rokkan en los años 60–, donde encuentra correlaciones entre los factores estructurales⁴, el voto pasado y la intención de voto durante la elección presidencial de 1984. En este estudio, Aguiar (1984) concluye que los clivajes de base clasista y sectorial son los dominantes en las distintas escenas políticas nacionales.

Sin embargo, casi veinte años después, este clivaje de base clasista no es verificado por el estudio de Moreira (2005) en el caso del FA en Montevideo durante las elecciones presidenciales de 1984 y 1989, dado que afirma que en la escena política capitalina, la diferenciación social se hace visible a partir de la elección de 1994. A su vez, esta diferenciación social no es vista por la autora en términos clasistas, sino más bien en términos políticos y sujeta a dos interpretaciones. Por un lado, Moreira (2005) lo relaciona con la consolidación política del FA como un partido de peso o ‘socio mayor’ en el sistema político nacional –a partir de 1994–. Y por otro lado, es interpretado en términos de ‘clientelas electorales’, dado que en 1994 se había cumplido el primer ciclo de un gobierno izquierdista en el ejecutivo municipal, conquistando adhesiones en los barrios de menor nivel socioeconómico por sus gestiones y políticas –que tendieron a

⁴ Desde una perspectiva multiclivática, utiliza 4 tipos de clivajes: el sectorial (agropecuaria/industrial), de área, (urbano/rural), de gran área, (Mdeo/Interior) y clasista (proletario urbano/ propietarios rurales).

favorecerlos–, más que a una adhesión simbólica ‘de clase’.

Continuando con un recorrido cronológico de los estudios, surgen trabajos como González y Queirolo (2000), que mediante la modelización de dos rectas de regresión entre los partidos tradicionales y los desafiantes⁵, intentan delimitar la votación futura de los partidos políticos. En este punto concluyen que es muy probable que, a partir del 2004, los partidos desafiantes superen en voto a los partidos tradicionales, dado que los desafiantes suben un 1,3% anual en su performance electoral –*esto último* asociado a un fenómeno de renovación generacional que favorece a los desafiantes–.

Al igual que González y Queirolo (2000), la situación económica es una problemática abordada en retrospectiva por Queirolo (2006), que observa cómo los votantes condenan el deterioro económico que los partidos tradicionales causaron durante la crisis del 2002. Dentro de este contexto, en la medida que la insatisfacción económica crecía, la aversión al riesgo de votar a un partido político que no había sido gobierno nacional disminuía en favor del FA⁶. En este sentido, Queirolo (2006) concluye que “(...) *entre los uruguayos que pensaban votar al Frente Amplio en 2004, había una proporción más alta de individuos propensos al riesgo que entre los que pensaban votar a los partidos tradicionales*” (2006: 43).

En cierta sintonía con las caracterizaciones longitudinales de la escuela de Michigan –corto y largo plazo–, se encuentran el estudio Rodríguez y Vairo (2010) que proponen un análisis de la elección presidencial de 2009, abordando la conformación de la oferta electoral y los principales acontecimientos de campaña mediante un análisis descriptivo en la óptica cortoplacista⁷. El estudio concluye que la selección del candidato presidencial –como factor de corto o mediano plazo–, ejerce una influencia decisiva a la hora de definir la competencia electoral. En este sentido, afirman que “(...) *la influencia tiene que ver fundamentalmente con el nivel de simpatías que los candidatos recogen en la opinión pública, en particular en el centro del espectro ideológico* (Rodríguez et al, 2010: 20)”.

Por otra parte, Zuasnabar (2013) estudia la relación de la reforma electoral de 1996 en Uruguay y su impacto sobre la identificación partidaria, hipotetizando sobre el

⁵ En los partidos tradicionales incluye al Partido Colorado y Partido Nacional, mientras que en los partidos desafiantes incluye al Frente Amplio y al Nuevo Espacio.

⁶ Queirolo (2006) argumenta que “*Si la persona está en el dominio de las pérdidas, la teoría «de las perspectivas» predice que se comportará de manera arriesgada porque no tiene mucho que perder*” (2006:42).

⁷ En la lógica de largo plazo, los autores analizan la evolución electoral y el sistema de partidos; mientras que en el mediano plazo toman la gestión del ex presidente Tabaré Vázquez como dimensión de análisis.

impacto del declive en la identificación partidaria a partir de una serie de cambios electorales que implicó la reforma del 1996. En este sentido, el autor concluye que “*Ni el alargamiento del período electoral tiene efectos positivos sostenidos en el tiempo –aunque sí durante el propio ciclo–, ni tampoco la separación en el tiempo de elecciones nacionales y departamentales, o la generación de un balotaje y una dinámica de bloques, han significado por sí mismos factores que hayan llevado a la erosión de la identificación partidista que sí se ha apreciado en varias de las democracias occidentales (Dalton, 1996)*” (Zuasnabar, 2013: 13).

En resumen, este aparatado propone un breve recorrido de los estudios de comportamiento electoral en el Uruguay durante el periodo post-dictatorial, priorizando la diversidad de abordajes en los mismos. En este recorrido se observan trabajos como Aguiar (1984), abordados a partir de la teoría de clivajes; Zuasnabar (2013) a partir de las reglas electorales; González et al (2000), priorizando los ‘*issue position*’ y la renovación generacional; o Queirolo (2006), priorizando el ‘*pocket voting*’ y la aversión al riesgo; etc.

3. El rol de la identificación partidaria sobre el comportamiento electoral.

Dentro de la denominada Escuela de Michigan, Campbell Converse, Miller y Stokes publican *The American Voter* (1960) que analizó las elecciones presidenciales americanas de 1952 y 1956 desde una perspectiva psicosociológica del comportamiento, a partir de características perceptivas y psicológicas de los votantes. En este sentido utilizan el concepto de identificación partidaria para caracterizar la orientación afectiva del individuo a un grupo-objeto que es importante en su entorno social (Campbell et al, 1960).

Para estos investigadores de la Universidad de Michigan la identificación partidista es el concepto central de su modelo de comportamiento electoral –también conocido como modelo de Michigan–. En este modelo, identifican tres variables claves para entender el comportamiento electoral de los individuos: en primer lugar la *a*) identificación político partidaria, como variable principal y de largo plazo en el proceso de decisión electoral. Por otro parte, los autores identifican en los votantes, *b*) la imagen de los candidatos –capacidad, honestidad, calidez, etc.– y *c*) sus posicionamientos en

temas de interés durante las campañas electorales –economía, seguridad, políticas sociales, etc.–, como el vínculo a corto plazo entre el individuo y el candidato⁸.

Sin embargo, estas variables a corto plazo chocan con el anclaje largoplacista de la identificación partidaria (González et al, 1998) dado que a menudo las fuerzas de corto plazo coinciden entre sí; y con el factor de largo plazo –identificación partidaria–. Sin embargo, cuando los posicionamientos políticos de los individuos se encuentran equilibrados entre dos candidatos distintos, la división del voto será determinada por el factor a largo plazo (Campbell et al 1960)⁹.

A modo de resumen, podemos hablar de que la identificación partidaria es una variable principalmente estable en el tiempo¹⁰ que define la forma de vínculo con un grupo social –grupo político determinado– y comienzan a actuar de acuerdo a las normativas que este grupo de pertenecía exige. Según Antunes (2010), la ideología es un vínculo emocional del sujeto a "su" partido político, el cual puede lograrse con diferentes grados de implicación en un proceso análogo a lo que sucede con la conexión de las personas a una religión; que se manifiesta en formas tan diferentes como pasar de la no religiosidad a ser profundamente religioso.

4. La disciplina de los grupos y las posiciones político-partidarias

4.1. La disciplina de los pequeños grupos democráticos

A nivel nacional y parlamentario, según el politólogo Daniel Chasquetti, los partidos políticos uruguayos se caracterizan por una extrema disciplina partidaria en comparación con el resto de los países latinoamericanos¹¹. Sin embargo, a nivel intrapartidario y electoral existe un vacío académico entorno a la disciplina partidaria de los partidos y los sectores políticos dependiendo de su tamaño. Dada estas condiciones, en este apartado teorizará sobre las actitudes organizacionales de los diferentes grupos democráticos –según su tamaño– a partir de una revisión literaria amparada en la

⁸ Cabe señalar que existen gran cantidad de autores que trabajan teóricamente el punto *b*) como un factor de decisión del voto en términos longitudinales de mediano plazo.

⁹ Esta lógica, sería diferente para el electorado independiente, dado que según Kinder (1998, en Oskamp, 2005) estos electores tienden a votar, con arreglo a los fuerzas de corto plazo.

¹⁰ La identificación partidaria variación escasa. Estudios americanos de la Escuela de Michigan observan que las correlaciones de identificación partidaria son de 0,80 en un intervalo de dos años; y los cambios que se suelen dar son de entrada y salida de la categoría de independientes, más que de un partido a otro (Converse, 1964; Converse y Markus, 1979 en González et al. 1998).

¹¹ <http://www.elobservador.com.uy/noticia/103730/la-disciplina-partidaria-una-tradicion-en-uruguay/>

psicología social.

Según la trabajadora social Mary Parker Folett, es en ‘los pequeños grupos donde se encuentra el corazón, el núcleo y el significado interno de la democracia’. Según Gastil (1998), el poder democrático reside tanto en los individuos como en los grupos, que poseen como último objetivo, generar cambios sociales a partir de procesos de autoconcientización que se generan en los grupos. Sin embargo, Olson (1965) afirma que en los grandes grupos, el participante tipo es más propenso a percibir que sus propios esfuerzos no harán mucha diferencia en los resultados –a diferencia de los pequeños grupos–. Por ende podemos encontrar una serie de diferencias entre las características de los grupos democráticos dependiendo de su tamaño.

Levine et al (2006) afirma que en los grandes grupos se desarrollan normas, sistemas de diferenciación de roles y jerarquías de estatus que rara vez se observan en los grupos más pequeños. En esta línea, Gastil (1998) sostiene que si bien en los pequeños grupos democráticos algunos miembros pueden ser más influyentes que otro, finalmente la autoridad se reside entre los miembros del grupo en forma de consenso, ‘gobierno de la mayoría’ con mayor frecuencia que en los grupos grandes. Esto también se encuentra reflejado en los grados de acción voluntaria –traducibles en niveles de compromiso–, entre los grupos de distinto tamaño (Olson, 1965). A su vez, la posibilidad de que gran cantidad de las decisiones sean distribuidas en forma igualitaria entre sus miembros es mucho mayor para el caso de los pequeños grupos (Gastil, 1998)¹².

Los pequeños grupos en América Latina se desempeñan y accionan en contextos sociales más locales que las de mayor tamaño, priorizando el contacto ‘cara a cara’ sobre sus pares de forma más directa (Cruz, 2007). Esta interacción bilateral e interpersonal que supone el ‘cara a cara’, forman experiencias compartidas que llevan significados relacionales más profundos para los miembros de los pequeños grupos y un mayor sentido de pertinencia, debido a que los individuos desde su "reconocimiento recíproco" establecen su individualidad (Gastil, 1998)¹³. Dentro de esta línea, el sociólogo alemán Georg Simmel afirmó que el número de individuos que conforman los grupos tiene influencia sobre la forma de vida social de los individuos y por ende actúan con mayor decisión¹⁴.

¹² El autor también afirma que los pequeños grupos utilizan sus recursos de forma más eficiente que los grupos democráticos de mayor porte.

¹³ A su vez, los pequeños grupos destacan también por el establecimiento de relaciones de tipo emocionales (Gastil, 1998).

¹⁴ Ver Olson (1965)

Entonces, se puede hablar que los pequeños grupos democráticos exhiben ciertas formas de poder, inclusión, compromiso, relaciones y deliberación que la fortalecen en comparación a los grupos de mayor tamaño. A partir de estas diferenciaciones de comportamiento, adaptaremos este tipo de comportamientos al plano electoral; lo cual implicaría que aquellos partidos o sectores más pequeños son mucho más ‘fieles’ a las decisiones sectoriales/partidarias, lo cual se traduciría en mayores niveles de disciplina partidaria.

4.2. Los partidos políticos y el plebiscito de la Ley de Caducidad.

Antes de la elección presidencial de 2009, cada uno de los partidos políticos, tomaron distintas posiciones sobre el plebiscito de ese año sobre la Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado. A partir de estas posiciones, los partidos generaron directrices hacia el electorado en relación a su forma de actuar en el plebiscito.

Es de público conocimiento que el Frente Amplio, apoyó la aprobación del plebiscito más allá de las discusiones sobre la intensidad de su apoyo. Así también el frente Asamblea Popular, también apoyó el voto plebiscitario al SI rosado¹⁵.

Por otra parte, el resto de los partidos se pronunciaron en contra de los plebiscitos, más allá de los distintos matices con que se realizaron dichas manifestaciones. El Partido Nacional no apoyó el voto positivo de ambos plebiscitos, aunque si bien ciertos sectores como Correntada Wilsonista se inclinaron hacia el apoyo en ambos; no existió un pronunciamiento público ni una conformación activa de apoyo¹⁶.

En cuanto al Partido Colorado, tampoco apoyó ambos plebiscitos, aunque se observan diferencias entre el PN y el PC dado que sectores colorados como Agrupación Hugo Batalla, se pronunciaron públicamente en apoyo a la derogación de los artículos de la Ley de Caducidad, participando activamente en la Coordinadora Nacional por la nulidad de la Ley¹⁷. Por otro lado, el PC cuenta con una tradición política de tipo liberal¹⁸, a diferencia del PN que posee una tradición de liderazgo más caudillista (Costa Bonino, 1986); siendo este un motivo por el cual se podría hipotetizar un mayor nivel de independencia política entorno al plebiscito para el caso del PC en comparación al PN.

De acuerdo a las posiciones tomadas por los partidos políticos entorno al voto

¹⁵ Fuente: <http://www.180.com.uy/articulo/7359>

¹⁶ Diario La República 14/10/2009.

¹⁷ Fuente: <http://www.lr21.com.uy/politica/375458-agrupacion-hugo-batalla-contra-ley-de-caducidad>

¹⁸ Fuente: <http://www.cipartidocolorado.com/marco-ideologico/>. Última vista: Año Junio 2013.

plebiscitario sobre la Ley de Caducidad; la *Tabla 4.1.* diagrama las clasificaciones de las disciplinas partidarias en relación al plebiscito.

Tabla 4.1. Clasificación de las disciplinas partidarias según el tipo de voto al <i>SI rosado.</i>		
	<i>SI rosado</i>	<i>Sin papeleta rosada</i>
FA	Disciplinado	No disciplinado
PN y PC	No disciplinado	Disciplinado

Fuente: Elaboración propia.

La lógica de la *Tabla 4.1.* permitirá dos posibles interpretaciones del voto plebiscitario a la hora de la lectura analítica de los datos del estudio: por un lado como la lectura directa de los porcentajes de apoyo plebiscitario al voto sobre la anulación de los artículos de la Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado para cada partido político; y por otro lado como un posible indicador de disciplina partidaria por fuera de la lectura plebiscitaria.

A continuación en el próximo apartado se describirá la metodología, las categorías utilizadas y los criterios para la interpretación de los datos.

5. Base de datos y metodología.

5.1. La base de datos CEIU-FHUCE.

Se generó una base de datos con las planillas de voto a voto proporcionadas por la Corte Electoral de las Elecciones de octubre de 2009¹⁹. Los datos que se extrajeron de la planilla voto a voto de la Corte Electoral, fueron los siguientes de cada voto: departamento, número de circuito y sobre, y por otro lado la lista o listas votadas, la votación o no de papeleta rosada y/o blanca y observaciones. Las observaciones detallan si es voto al lema con o sin papeletas, votos sin hojas de votación pero con papeleta rosada y/o blanca, votos en blanco, votos anulados y otros.

La base de datos CEIU-FHUCE cuenta con 1.343.794 votos digitados lo cual representa el 58,3% del total de votos emitidos durante las elecciones nacionales de 2009. A su vez, también se realizó un proceso de verificación de los datos ingresados, mediante su contraste con los resultados del escrutinio primario de la Corte Electoral del Uruguay

¹⁹ El tiempo dedicado a generar la base de datos fue amplio comenzó en Junio de 2011 y se finalizó en Abril de 2012.

para la elección de 2009. Esto permitió establecer un margen de error de $\pm 2\%$, en relación a los datos ingresados en la base de datos; lo cual otorga la fiabilidad analítica de las tendencias electorales reflejadas. El recuento de los departamentos ingresados es el siguiente: Artigas, Canelones, Florida, Lavalleja, Maldonado, Montevideo, Paysandú, Río Negro, Rivera, Rocha, Salto, San José y Tacuarembó; y los no ingresados son: Cerro Largo, Colonia, Durazno, Flores, Soriano y Treinta y Tres.

La base de datos cuenta con distintos niveles de representatividad según los distintos departamentos calculados a partir de la cantidad de circuitos ingresados sobre la totalidad de los planes circuitales de cada departamento. Para observar los porcentajes de representatividad del estudio para cada departamento ver *Anexo Metodológico Tabla 9.1*.

Por otra parte el estudio realizó una clasificación de cuatro modalidades de voto, a las cuales relacionaremos para este análisis, con los sectores partidarios a nivel departamentales. Estas modalidades de voto son:

Ambas papeletas: aquellos votantes que incluyeron la papeleta plebiscitaria a favor de la anulación de la Ley de Caducidad de la pretensión punitiva del Estado conjunto con la papeleta plebiscitaria a favor de la aprobación del voto epistolar –voto en el exterior–.

SI rosado: aquellos votantes que incluyeron únicamente la papeleta plebiscitaria a favor de la anulación de la Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado (N° 15.848).

SI blanco: aquellos votantes que incluyeron únicamente la papeleta plebiscitaria a favor del voto epistolar –voto en el exterior–.

Ninguna papeleta: aquellos votantes que no incluyeron ninguna papeleta plebiscitaria conjunto a su voto presidencial.

Ambos plebiscitos se realizaron conjuntamente en las elecciones nacionales el domingo 25 de octubre de 2009.

5.1. Marco metodológico del estudio.

Para este estudio en particular, se utilizará la sumatoria de los casos de *Ambas papeletas* y *SI rosado* como matriz de medición de la disciplina partidaria para los tres partidos principales del país –FA, PN y PC– que para el caso del FA serán medidas de nivel disciplinario partidaria al plebiscito; y para los casos del PN y el PC serán equivalentes a su niveles de indisciplina partidaria.

Las unidades de análisis serán la totalidad de las listas departamentales representadas en los trece departamentos que abarca la base de datos CEIU-FHUCE. Estas representan una totalidad de 268 listas departamentales que contabilizan una totalidad de 1.289.047 votos. De la de las cuales 147 pertenecen al Frente Amplio –contabilizando 635.202 votos–, 54 al Partido Nacional –contabilizando 406.757 votos– y 67 al Partido Colorado –contabilizando 247.088 votos–²⁰.

Con el cometido de agrupar todas las listas de los departamentos como unidades comparables, se calculará el número total de votos de cada lista, sobre el total de votos que obtuvo cada partido a nivel departamental.²¹ A este porcentaje se le denominará *tamaño de lista*.

A partir de las conceptualizaciones realizadas en los apartados 4.1. y 4.2., este trabajo hipotetizará que aquellas listas de menor tamaño tendrán mayores niveles de disciplina plebiscitaria que las listas departamentales de mayor tamaño.

6. Análisis de datos

A continuación, durante el resto del apartado se generará un análisis del comportamiento electoral de los principales partidos políticos –FA, PN y PC– según su tamaño a nivel departamental respecto al voto plebiscitario al *SI Rosado*. Para esto se dividirá el análisis del comportamiento electoral y las relaciones tamaño-apoyo plebiscitario de forma diferenciada para cada uno de los partidos

Frente Amplio

Como el cometido de generar un primer panorama para analizar la relación entre tamaño de lista y porcentaje de aprobación plebiscitaria dentro del FA, se utilizarán correlaciones estadísticas para medir la relación entre ambas variables²². A continuación la *Tabla 6.1.* presenta los resultados de la correlación estadística entre ambas variables.

²⁰ Es importante señalar que los votos al lema de cada uno de estos partidos no son utilizados ni contabilizados por el estudio.

²¹ Este análisis excluye los votantes al lema a nivel departamental.

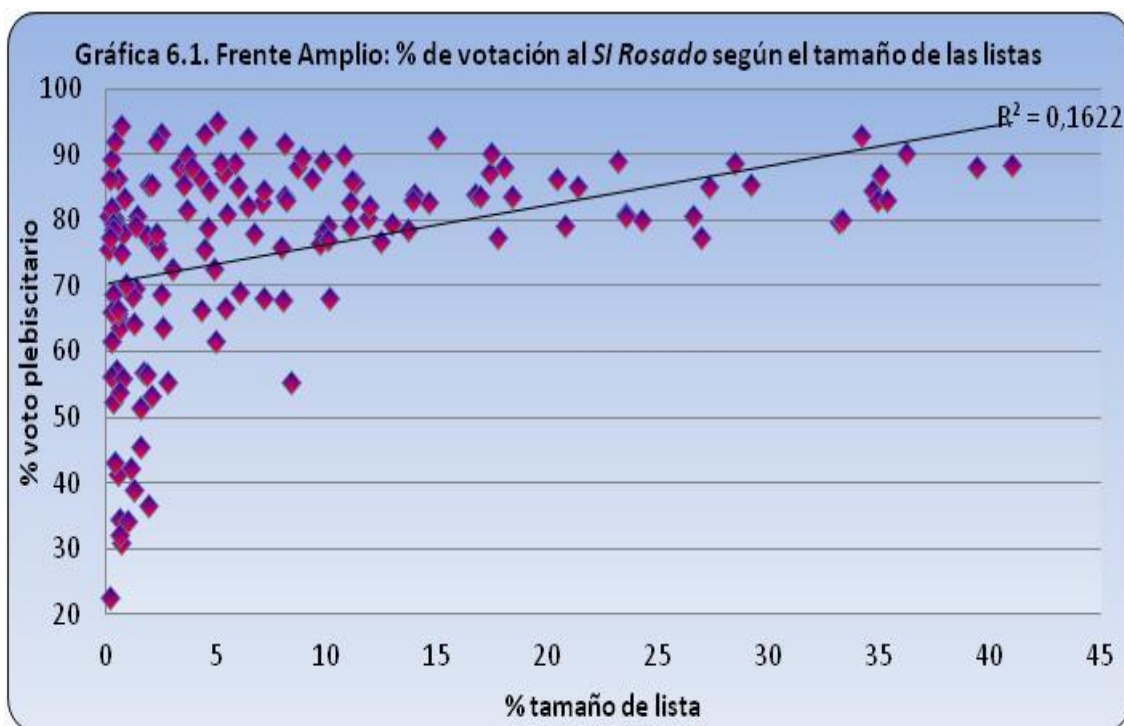
²² El juicio de valor utilizado para establecer la intensidad de las correlaciones será el siguiente: De $\pm 0.00 - 0.20$: *Correlación inexistente*. De $\pm 0.21 - 0.40$: *Correlación baja*. De $\pm 0.41 - 0.60$: *Correlación media*. De $\pm 0.61 - 0.80$: *Correlación alta*. De $\pm 0.81 - 0.99$: *Correlación altísima*. Este juicio de valor aplicará para el resto de las correlaciones utilizadas a lo largo del estudio. Por otra parte, Cabe destacar que Las correlaciones de Pearson no implican una relación de causalidad entre las variables utilizadas.

Tabla 6.1. Correlaciones estadísticas entre tamaño de lista y porcentaje de aprobación plebiscitaria para las listas del FA.			
		pesoparFA	SIRFA
pesoparFA	Correlación de Pearson	1	,403(**) ²³
	Sig. (bilateral)		,000
	N	147	147
SIRFA	Correlación de Pearson	,403(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	147	147

Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos CEIU-FHUCE.

A partir de los resultados de la *Tabla 6.1.* se observa una correlación positiva de magnitud baja entre el peso de las listas a nivel departamental ($R = 0.403$). Es decir que se observa una leve tendencia donde; a medida que nos situamos en listas de mayor tamaño su porcentaje de aprobación plebiscitaria al *SI Rosado* aumentó.

A continuación en la *Gráfica 6.1.* se observa el porcentaje de voto plebiscitario al *SI Rosado* de las listas del Frente Amplio –eje vertical– según su tamaño correspondiente a nivel departamental –eje horizontal–.



Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos CEIU-FHUCE.

Mediante la *Gráfica 6.1.* se encuentra que listas de tamaño pequeño –0,01 a 5%–

²³ ** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

tuvieron una fuerte dispersión del voto plebiscitario, ya que se toma las listas con el menor y mayor porcentaje plebiscitario, se encuentra un rango estadístico del 72,5%. Por otra parte, a medida que nos situamos en listas más grandes, los porcentajes de votación plebiscitaria aumentan y el nivel de dispersión disminuye, encontrándose que las listas se van ubicando dentro del rango de la línea de tendencia²⁴. Por otra parte, se observa que las listas que representan un tamaño superior al 11% –a nivel departamental– superaron el 75% de aprobación plebiscitaria.

A partir de la *Gráfica 6.1.* se observa una serie de casos por fuera de la línea de tendencia identificada –outliers–. Con el objetivo de realizar una identificación de estos casos, la *Tabla 6.2.* detallará aquellas listas del FA que se ubicaron por encima o por debajo de la línea de tendencia identificada.

Tabla 6.2. Identificación de outliers de la línea de tendencia en el FA según tamaño de lista.				
		% tamaño de lista – n° de lista (departamento a la que pertenece)		
		Entre 0,01 a 5%	Entre 5,01 a 10%	Entre 10,01 a 15%
% voto plebiscitario	Más de 94,8%	-1001 (Mon.)		
	De 70,5 a 94,7%	<u>LINEA DE TENDENCIA</u>		
	De 60,1 a 70,4%	- 13 (Art.) - 711 (Pay.) - 871 (Sal.; Pay.) - 1968 (SJ; Mal.) - 5005 (Sal.; Lav.; Tac.; RN) - 7373 (Sal.; Tac.) - 9393 (Mon.; Riv.; Mal.)	-711 (Riv.;Roc.;Lav.) -219938 (Art.)	-80890 (Art.)
	De 50,1 a 60%	- 51 (Riv.) - 619 (Sal.) - 711 (Can.; RN) - 871 (Flo.; Lav.; SJ) - 2275 (Tac.) - 5271 (Lav.; Roc.)	-738 (Riv.)	
	De 40,1 a 50%	- 711 (SJ.; Tac.) - 871 (Roc.; RN)		
	De 30,1 a 40%	- 711 (Flo.; Mal.) - 871 (Art.) - 5005 (Art.; Riv.) - 73808 (Riv.)		
	De 20,1 a 30%	-871 (Riv.)		

²⁴ Sin embargo, cabe señalar que 77 de las 147 listas departamentales del FA que fueron analizadas, tienen un peso departamental sobre el total de votos menor al 5%. Para ver los rangos estadísticos de la línea de tendencia ver *Anexo Metodológico.*

Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos CEIU-FHUCE.

A partir de la *Tabla 6.2.* que 43 de las 147 listas del FA se hallan por fuera de la línea de tendencia identificada para el partido. En este sentido se destaca que la lista *1001* en Montevideo fue la única que se ubicó por encima de la línea de tendencia identificada por el estudio, mientras que por debajo de la línea de tendencia se encuentran las 42 listas restantes.

Dentro de las listas halladas por fuera de la línea de tendencia, se encuentran listas de los trece departamentos analizados por el estudio, aunque la cantidad de listas según el departamento varía sustancialmente²⁵. Por otra parte, dentro de estas listas identificadas se observa que diecisiete pertenecen al sublema *El Presidente para Todos*, doce al sublema *Unidad y Pluralismo Frenteamplista*, doce al sublema *Más Unidad, Más Compañeros* y dos al sublema *Democracia Socialista*.

Con el objetivo de ver en qué medida el tamaño de las listas puede explicar el comportamiento electoral plebiscitario dentro del FA, a continuación la *Tabla 6.3.* se observan los resultados de la regresión lineal entre el tamaño de las listas –variable explicativa– y sus porcentajes de votación plebiscitaria al *SI Rosado* –variable explicada–.

Tabla 6.3. Resultados de la regresión sobre el tamaño de listas del FA²⁶.						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	70,45	1,51		46,64	0,000
	pesoparFA	0,6	0,11	0,4	5,3	0,000
	R Cuadrado					0,167
	R Cuadrado ajustado					0,156
	N de casos					147

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos CEIU-FHUCE.

A partir de los resultados de la *Tabla 6.3.* se observa que el modelo de regresión es significativo estadísticamente –a nivel de *0,00*– con un *R cuadrado corregido* de *0,147*

²⁵ De las 43 listas identificadas, el análisis encuentra siete pertenecientes a Rivera; cinco a Artigas; cuatro a Salto, Tacuarembó y Lavalleja; tres a Maldonado, Río Negro, Rocha y San José; dos a Montevideo, Florida y Paysandú; y una lista al departamento de Canelones. Cabe señalar que de las dos listas señaladas en Montevideo, una se ubica por encima de la línea de tendencia identificada y la otra por debajo.

²⁶ Para la observancia del resto de los resultados ver *Anexo Metodológico*.

²⁷. Mediante estos resultados el estudio puede afirmar que el 15,6% de la variación del voto plebiscitario al *SI Rosado* dentro de las filas del Frente Amplio se puede explicar por el tamaño de la lista, es decir por cuán pequeño o cuán grande fueron las listas a nivel departamental.

Partido Nacional

Como el cometido de generar un primer panorama para analizar la relación entre tamaño de lista y porcentaje de aprobación plebiscitaria dentro del PN, se utilizarán correlaciones estadísticas para medir la relación entre ambas variables. A continuación la *Tabla 6.4.* presenta los resultados de la correlación estadística entre ambas variables.

Tabla 6.4. Correlaciones estadísticas entre tamaño de lista y porcentaje de aprobación plebiscitaria para las listas del PN.			
		pesoparPN	SIRPN
pesoparPN	Correlación de Pearson	1	-,684(**) ²⁸
	Sig. (bilateral)		,000
	N	54	54
SIRPN	Correlación de Pearson	-,684(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	54	54

Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos CEIU-FHUCE.

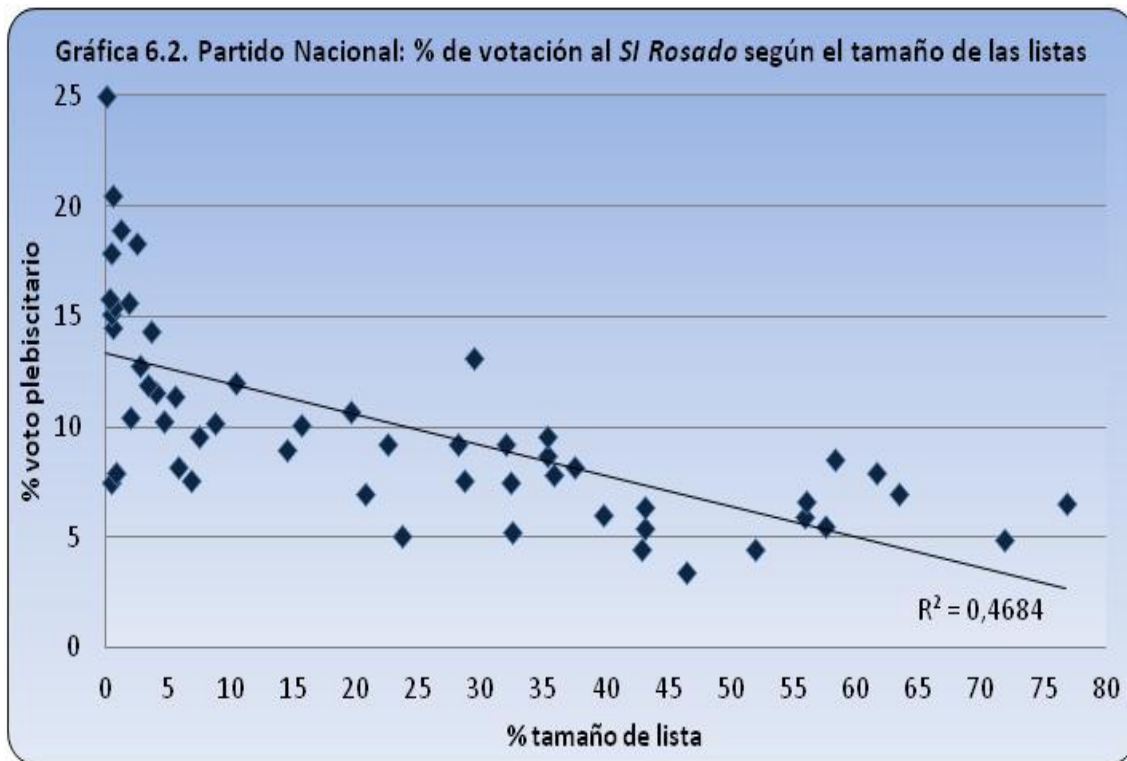
A partir de los resultados de la *Tabla 6.4.* se observa una correlación negativa de magnitud alta entre el peso de las listas a nivel departamental ($R = -0.684$). Es decir que se observa una fuerte tendencia donde; a medida que nos situamos en listas de mayor tamaño su porcentaje de aprobación plebiscitaria al *SI Rosado* disminuyó.

A continuación en la *Gráfica 6.2.* se observa el porcentaje de voto plebiscitario al *SI Rosado* de las listas del Partido Nacional –eje vertical– según su tamaño correspondiente a nivel departamental –eje horizontal–²⁹.

²⁷ Cuando el valor asociado al estadístico T –*Sig. T*– y el estadístico F –*Sig. F*– es mayor al nivel de significación de 0.05 se rechaza que la regresión sea significativa para las dos variables relacionadas.

²⁸ ** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

²⁹ Este análisis excluye los votantes al lema a nivel departamental.



Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos CEIU-FHUCE

A partir de la *Gráfica 6.2.* se encuentra que listas de tamaño pequeño –0,01 a 5%– tuvieron el mayor nivel de dispersión del voto plebiscitario en comparación con el resto, ya que se toma las listas con el menor y mayor porcentaje plebiscitario, se encuentra un rango estadístico del 17,5%. Por otra parte, a medida nos situamos en listas más grandes, los porcentajes de votación plebiscitaria descienden y el nivel de dispersión disminuye, encontrándose que las listas se van ubicando dentro del rango de la línea de tendencia³⁰.

Por otra parte, se observa que las listas que representan un tamaño superior al 30% –a nivel departamental– no superaron 10% de aprobación plebiscitaria.

En la *Gráfica 6.2.* se observa una serie de casos por fuera de la línea de tendencia identificada –outliers–. Con el objetivo de realizar una identificación de estos casos, la *Tabla 6.5.* detallará aquellas listas del PN que se ubicaron por encima o por debajo de la línea de tendencia identificada.

³⁰ Para ver los rangos estadísticos de la línea de tendencia ver *Anexo Metodológico.*

Tabla 6.5. Identificación de outliers de la línea de tendencia en el PN según tamaño de lista.		
		<i>% tamaño de lista – n° de lista (departamento a la que pertenece)</i>
		<i>Entre 0,01 a 5%</i>
% voto plebiscitario	<i>De 20 a 25%</i>	- 31 (Mon.) - 1950 (Mon.)
	<i>De 15 a 20%</i>	- 80 (Can.) - 462 (Can.) - 504 (Mon.) - 903 (Mon.) - 1177 (Mon.) - 1717 (Mon.) - 20104 (Mon.)
	<i>De 13,4 a 15%</i>	- 504 (Can.) - 2009 (Mon.)
	<i>De 2,7 a 13,3%</i>	<u>LINEA DE TENDENCIA</u>

Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos CEIU-FHUCE.

A partir de la *Tabla 6.5.* se observa que 11 de las 54 listas del PN se hallan por fuera –y por encima– de la línea de tendencia identificada para el partido. En este sentido, se destaca que ocho de estas once listas pertenecen al Departamento de Montevideo mientras que las tres restantes pertenecen al Departamento de Canelones. Por otra parte, dentro de estas listas identificadas se observa que cinco pertenecen al sublema *Dignidad y Coraje Wilsonista*, cuatro al sublema *Unidad Nacional* y dos al sublema *Alianza Nacional*³¹.

Con el objetivo de ver en qué medida el tamaño de las listas puede explicar el comportamiento electoral plebiscitario dentro del PN, a continuación la *Tabla 6.6.* se observan los resultados de la regresión lineal entre el tamaño de las listas –variable explicativa– y sus porcentajes de votación plebiscitaria al *SI Rosado* –variable explicada–.

³¹ DCW: Listas *1717, 1177 1950 y 20104* Montevideo y lista *462* Canelones. UN: Listas *31, 504 y 903* Montevideo y lista *504* Canelones. AN: Lista *2009* Montevideo y lista *80* Canelones.

Tabla 6.6. Resultados de la regresión sobre el tamaño de listas del PN³².						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	13,36	0,67		20,03	0,000
	pesoparFA	-0,14	0,020	-0,68	-6,77	0,000
	R Cuadrado					0,468
	R Cuadrado ajustado					0,458
	N de casos					54

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos CEIU-FHUCE.

A partir de los resultados de la *Tabla 6.6.* se observa que el modelo de regresión es significativo estadísticamente –a nivel de 0,00– con un *R cuadrado corregido* de 0,458³³. Mediante de estos resultados el estudio puede afirmar que el 45,8% de la variación del voto plebiscitario al *SI Rosado* dentro de las filas del Partido Nacional se puede explicar por el tamaño de la lista, es decir por cuán pequeño o cuán grande fueron las listas a nivel departamental.

Partido Colorado

Como el cometido de generar un primer panorama para analizar la relación entre tamaño de lista y porcentaje de aprobación plebiscitaria dentro del PC, se utilizarán correlaciones estadísticas para medir la relación entre ambas variables. A continuación la *Tabla 6.7.* presenta los resultados de la correlación estadística entre ambas variables.

Tabla 6.7. Correlaciones estadísticas entre tamaño de lista y porcentaje de aprobación plebiscitaria para las listas del PC.			
		SIRPC	pesoparPC
SIRPC	Correlación de Pearson	1	-,357(**) ³⁴
	Sig. (bilateral)		,003
	N	67	67
pesoparPC	Correlación de Pearson	-,357(**)	1
	Sig. (bilateral)	,003	
	N	67	67

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos CEIU-FHUCE.

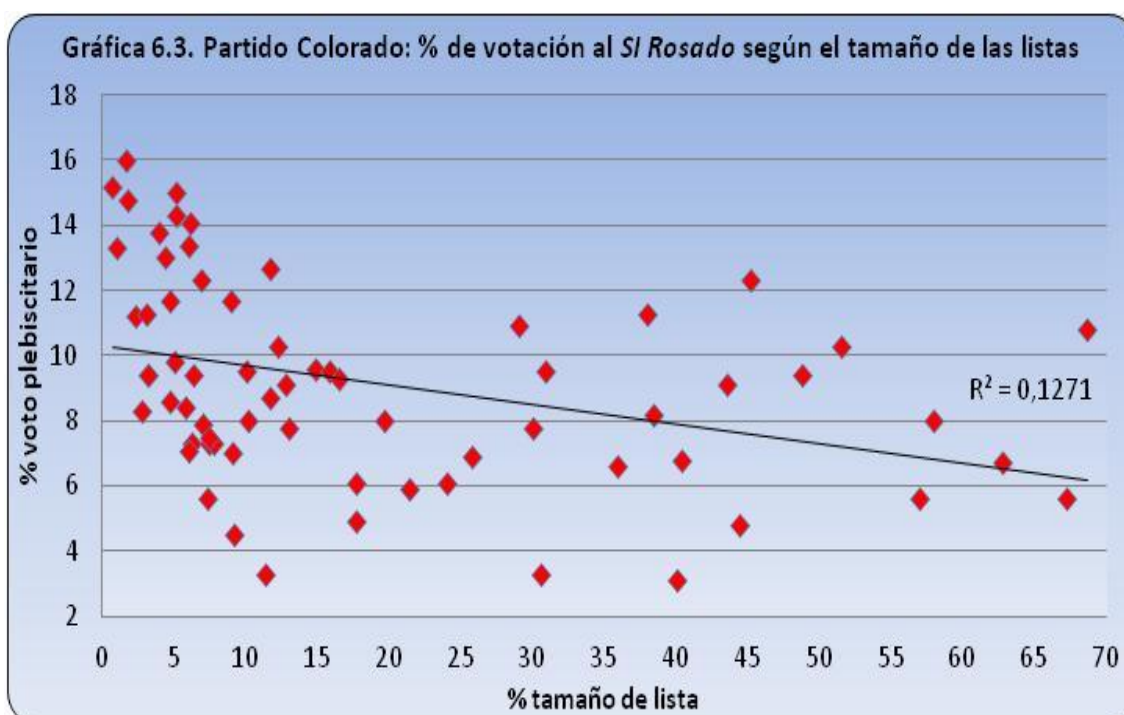
³² Para la observancia del resto de los resultados ver *Anexo Metodológico*.

³³ Cuando el valor asociado al estadístico T –*Sig. T*– y el estadístico F –*Sig. F*– es mayor al nivel de significación de 0.05 se rechaza que la regresión sea significativa para las dos variables relacionadas.

³⁴ ** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

A partir de los resultados de la *Tabla 6.7*. se observa una correlación negativa de magnitud baja entre el peso de las listas a nivel departamental ($R = -0.357$). Es decir que se observa una leve tendencia donde; a medida que nos situamos en listas de mayor tamaño su porcentaje de aprobación plebiscitaria al *SI Rosado* disminuyó.

A continuación en la *Gráfica 6.3*. se observa el porcentaje de voto plebiscitario al *SI Rosado* de las listas del Partido Colorado –eje vertical– según su tamaño correspondiente a nivel departamental –eje horizontal–.



Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos CEIU-FHUCE

A partir de la *Gráfica 6.3*. se encuentra que listas de Partido Colorado tuvieron un alto nivel de dispersión en el voto plebiscitario más allá de su tamaño. Aun así el nivel más alto de dispersión se encuentra entre las listas de menor tamaño –5,01 a 10%–, ya que si se toma las listas con el menor y mayor porcentaje plebiscitario, se encuentra un rango estadístico del 10,5%.

Con el objetivo de ver en qué medida el tamaño de las listas puede explicar el comportamiento electoral plebiscitario dentro del PC, a continuación la *Tabla 6.8*. se observan los resultados de la regresión lineal entre el tamaño de las listas –variable explicativa– y sus porcentajes de votación plebiscitaria al *SI Rosado* –variable explicada–.

Tabla 6.8. Resultados de la regresión sobre el tamaño de listas del PC ³⁵ .						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error típ.	Beta		
1	(Constante)	10,270	0,51		20,01	0,000
	pesoparFA	-0,06	0,02	-0,36	-3,08	0,003
	R Cuadrado					0,127
	R Cuadrado ajustado					0,114
	N de casos					67

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos CEIU-FHUCE.

A partir de los resultados de la *Tabla 6.8.* se observa que el modelo de regresión es significativo estadísticamente –a nivel de *0,03*– con un *R cuadrado corregido* de *0,114*. Mediante estos resultados el estudio puede afirmar que el 11,4% de la variación del voto plebiscitario al *SI Rosado* dentro de las filas del Partido Colorado se puede explicar por el tamaño de la lista, es decir por cuán pequeño o cuán grande fueron las listas a nivel departamental.

Siguiendo la lectura, se podrán encontrar algunas reflexiones finales en torno a este objeto de estudio que de alguna manera se ha intentado analizar.

7. Conclusiones

Como aspecto central, este estudio encuentra patrones de indisciplina que varían según el partido político, pero apuntan que las listas de menor tamaño poseen un mayor nivel de indisciplina partidaria que las de mayor tamaño. Esto se ve reflejado especialmente para el caso del PN y el FA, resultando especialmente fuerte en términos estadísticos para el caso del PN. Sin embargo desde una óptica más fina, también se encuentran fuertes patrones de indisciplina y dispersión para las pequeñas listas del FA. En esta línea se observa que listas con un peso departamental inferior al 5%, presentaron un fuerte nivel de dispersión en la aprobación plebiscitaria ubicándose mayoritariamente por debajo de la línea de tendencia. Sin embargo, es necesario señalar que 77 de las 147 listas departamentales del FA que fueron analizadas, tienen un peso departamental sobre el total de votos, menor al 5%, por lo que la probabilidad de dispersión es más alta en comparación a otros partidos.

³⁵ Para la observancia del resto de los resultados ver *Anexo Metodológico*.

Sin embargo, a modo general el estudio encuentra algunos patrones del comportamiento electoral de los ‘más pequeños’ ya que obtuvieron porcentajes de votación plebiscitaria por debajo de la línea de tendencia –en el caso del FA – y por encima de la línea de tendencia –para los casos del PN y el PC–, lo cual puede resultar traducible en patrones de indisciplina partidaria. Estos resultados son disonantes a la hora de comparar el comportamiento electoral de las pequeñas listas con las lógicas de fuerte disciplina que podrían suponer las características de acción colectiva de los pequeños grupos democráticos (Olson, 1965; Gatsil, 1998). En este sentido, se abre la puerta a hipotetizar sobre la posibilidad de que: las pequeñas listas/sectores de los partidos, dentro de un marco de acatamiento general a las directrices del partido; haya sido un estímulo inverso para lo que supone la lógica de los pequeños grupos democráticos. Es decir, que las pequeñas listas en este contexto determinado, se comportaron preferencialmente indisciplinadas a las directrices del partido; y esto se haya podido reflejar en el comportamiento electoral de sus votantes.

Sin embargo, al tratarse de indisciplina en listas pequeñas, su peso gravitacional sobre los resultados partidarios a nivel departamental fue bajo; aunque dado el resultado que tuvo del plebiscito –porcentaje cercano a su aprobación–, podrían haber sido decisivos para su no aprobación. En esta línea también se podría realizar un análisis de los resultados a nivel sectorial en términos de escala izquierda-derecha; quedando abierta esta posibilidad para futuras líneas de investigación en la materia.

8. Bibliografía

Aguiar, César A. (1984): ‘Clivajes sociales y procesos políticos en el Uruguay’, *Ciedur*. Montevideo.

Antunes, Rui (2010) ‘Theoretical models of voting behaviour’ en *Exedra* N°4, Pp 81-108. Coimbra, Portugal.

Campbell, A., Converse, P.E., Miller, W.E., Stokes, D.E. (1960): *The American Voter*. Nueva York. Wiley.

Costa Bonino, Luis (1986): “*Wilson Ferreira Aldunate y la lógica nacionalista*”.

CELADU, Montevideo.

Cruz, Anabel (2007): 'La rendición de cuentas de las organizaciones de la sociedad civil en América Latina: elementos para la discusión'. Trabajo presentado para la conferencia regional de ISTR para América Latina y el Caribe. ISTR y CIAGS/UFBA, Salvador de Bahía, Brasil. Disponible en <http://lasociedadcivil.org/docs/ciberteca/038.pdf>

Gastil, John (1998): *Democracy in Small Groups Participation, Decision Making, and Communication*. New Society Publishers, Philadelphia.

González, Luis Eduardo (1993): "*Estructuras políticas y democracia en Uruguay*", Montevideo. FCU-ICP.

González, L. E. y Queirolo, R. (2000): 'Las Elecciones Nacionales del 2004: posibles escenarios', en *Elecciones 1999-2000*. Montevideo: Instituto de Ciencia Política, Colección Política Viva, Ediciones de la Banda Oriental, pp. 299-322.

González, M. y Darías, M. (1998): Predicción de la conducta del voto. Personalidad y factores sociopolíticos. Revista *Psicología Política*, N° 17, pp. 45-78.

Levine, J. M. y Moreland, R.L (2006): 'Small Groups: An Overview' en Levine, J. M. y Moreland, R.L (cords) *Small Groups*. Social Psychology, New York.

Moreira, Constanza (2005): 'El voto moderno y el voto clasista revisado: explicando el desempeño electoral de la izquierda en las elecciones de 2004 en Uruguay'. En Buquet, Daniel (coord.) *Las Claves del Cambio. Elecciones 2004/2005* Colección Política Viva, Instituto de Ciencia Política y Ediciones de la Banda Oriental, Montevideo, 2005, pp. 27-42.

Olson, M. (1965): *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. Cambridge Mass: Harvard University Press.

Oskamp, S., y Schultz, P. W. (2005): *Attitudes and opinions* (3rd ed.), Lawrence

Erlbaum Associates Publishers, Mahwah, New Jersey.

Queirolo, María del Rosario (2006): ‘Las elecciones uruguayas de 2004: la izquierda como la única oposición creíble’, en *Colombia Internacional*, v. 64, p. 34-49.

Rodríguez, J. R. y Vairo, D. (2010): ‘Las claves del éxito de Mujica en las presidenciales uruguayas de 2009’. *Trabajo presentado en las X Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales*, UdelaR, Montevideo.

Zuasnabar, Ignacio (2013): ‘La reforma electoral uruguaya de 1996 y sus efectos sobre la identificación partidista’. *Trabajo presentado en II Congreso Internacional en Comunicación Política y Estrategias de Campaña: “Comunicación política en procesos de cambio”*. UAEM. Toluca, México.

9. Anexo metodológico.

Tabla 9.1 Representatividad departamental de la base de datos³⁶			
<i>Departamento</i>		<i>Porcentaje de representatividad de la muestra</i>	<i>Total de votos computados por la base de datos</i>
1	Artigas	99,39%	49.370
2	Canelones	43,41%	173.272
3	Cerro Largo	0,00%	0
4	Colonia	0,00%	0
5	Durazno	0,00%	0
6	Flores	0,00%	0
7	Florida	89,56%	43.719
8	Lavalleja	99,30%	44.499
9	Maldonado	100,00%	104.758
10	Montevideo	55,92%	497.178
³⁷ 11	Paysandú	100,00%	78.895
³⁸ 12	Rio Negro	99,15%	36.896
³⁹ 13	Rivera	99,13%	71.042
14	Rocha	100,00%	50.658
15	Salto	95,40%	78.527

³⁶ El total de los votos utilizados para cada departamento no contiene los votos en blanco ni los votos anulados.

³⁷ La base de datos del departamento de Paysandú también incluye seis circuitos de votos observados.

³⁸ La base de datos del departamento de Rio Negro también incluye tres circuitos de votos observados.

³⁹ La base de datos del departamento de Rivera también incluye seis circuitos de votos observados.

16	San José	98,25%	67.132
17	Soriano	0,00%	0
18	Tacuarembó	71,63%	47.848
19	Treinta y Tres	0,00%	0

Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos CEIU-FHUCE.

9.2. Regresiones lineales entre el tamaño de las listas y sus porcentajes de votación plebiscitaria de los partidos políticos.

Frente Amplio

Resumen del modelo(b)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,403(a)	,162	,156	13,88644

a Variables predictoras: (Constante), pesoparFA

b Variable dependiente: SIRFA

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	5413,912	1	5413,912	28,076	,000(a)
	Residual	27960,804	145	192,833		
	Total	33374,716	146			

a Variables predictoras: (Constante), pesoparFA

b Variable dependiente: SIRFA

Estadísticos sobre los residuos(a)

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típ.	N
Valor pronosticado	70,5016	94,8553	75,6721	6,08947	147
Residuo bruto	-47,93140	23,65309	,00000	13,83880	147
Valor pronosticado tip.	-,849	3,150	,000	1,000	147
Residuo tip.	-3,452	1,703	,000	,997	147

a Variable dependiente: SIRFA

Partido Nacional

Resumen del modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,684(a)	,468	,458	3,34338

a Variables predictoras: (Constante), pesoparPN

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	512,148	1	512,148	45,817	,000(a)
	Residual	581,265	52	11,178		
	Total	1093,413	53			

a Variables predictoras: (Constante), pesoparPN

b Variable dependiente: SIRPN

Estadísticos sobre los residuos(a)

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típ.	N
Valor pronosticado	2,7193	13,3546	10,0556	3,10856	54
Residuo bruto	-5,80477	11,64537	,00000	3,31169	54
Valor pronosticado tip.	-2,360	1,061	,000	1,000	54
Residuo tip.	-1,736	3,483	,000	,991	54

a Variable dependiente: SIRPN

Partido Colorado

Resumen del modelo(b)

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
1	,357(a)	,127	,114	2,90497

a Variables predictoras: (Constante), pesoparPC

b Variable dependiente: SIRPC

ANOVA(b)

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	79,876	1	79,876	9,465	,003(a)
	Residual	548,524	65	8,439		
	Total	628,400	66			

a Variables predictoras: (Constante), pesoparPC

b Variable dependiente: SIRPC

Estadísticos sobre los residuos(a)

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típ.	N
Valor pronosticado	6,1893	10,2304	9,1299	1,10011	67
Residuo bruto	-6,29788	5,82848	,00000	2,88288	67
Valor pronosticado tip.	-2,673	1,000	,000	1,000	67
Residuo tip.	-2,168	2,006	,000	,992	67

a Variable dependiente: SIRPC