



"Rumbo al poder. Las carreras políticas de los ejecutivos subnacionales en Argentina: Gobernadores de la democracia (1983 al 2011)"^{1 2}

por Belén Fernanda Campomar^{*} y Agustín de Jesús Suárez^{**}

Resumen: En la ciencia política moderna son habituales los estudios que analizan los distintos sistemas de gobierno, disgregando sus elementos y componentes para comprender su funcionamiento. Los partidos políticos, las reglas electorales y la organización territorial son engranajes básicos de todo sistema político. Específicamente, en países con sistemas federales como el argentino, la política a nivel subnacional adquiere un rol central en la construcción del poder, siendo también piezas fundamentales los poderes ejecutivos subnacionales. Si bien muchos transitan su carrera para serlo pocos lo logran.

En cuanto a carreras políticas en Argentina, estas han sido estudiadas tanto a nivel nacional como subnacional principalmente desde los cargos legislativos, identificando generalmente a los gobernadores como factores determinantes en la carrera del legislador. Sin embargo, son escasas las investigaciones sobre las carreras políticas de los gobernadores.

La presente investigación profundiza y amplía el estudio sobre los gobernadores y sus carreras políticas, con el fin de entender de dónde vienen, cómo llegan a su posición, si hay algún patrón lógico ascendente para convertirse en gobernador, si son políticos profesionales o carecen de experiencia. Para ello, se analizarán los gobernadores electos entre 1983 y 2011 en las 23 provincias argentinas más la ciudad capital (Ciudad Autónoma de Buenos Aires), ampliando la muestra de investigaciones precedentes. Las conclusiones extraídas permitirán tener una exhaustiva aproximación a las carreras políticas de los gobernadores argentinos y una sólida base para futuros estudios comparados entre otros países federales de la región como Brasil y México.

Palabras clave: gobernador – carreras políticas - Argentina

Panel: Elecciones, partidos, coaliciones y gobierno a nivel subnacional

¹ Trabajo presentado en el Quinto Congreso Uruguayo de Ciencia Política, “¿Qué ciencia política para qué democracia?”, Asociación Uruguaya de Ciencia Política, 7-10 de octubre de 2014.

² Una versión preliminar de este trabajo fue presentado en el 23° Congreso Internacional de Ciencia Política de la International Political Science Association (IPSA), 19-24 de julio de 2014.

^{*} Pontificia Universidad Católica Argentina y Grupo de Investigación Independiente Mesa de Estudios Legislativos (MEL) belen.campomar@gmail.com

^{**} Pontificia Universidad Católica Argentina; Instituto Universitario de Gendarmería Nacional Argentina y Grupo de Investigación Independiente Mesa de Estudios Legislativos (MEL) agustindejesussuarez@gmail.com

I. Introducción

En la ciencia política moderna son habituales los estudios que analizan los distintos sistemas de gobierno, disgregando sus elementos y componentes para comprender su funcionamiento. Los partidos políticos, las reglas electorales y la organización territorial son engranajes básicos de todo sistema político. Específicamente, en países con sistemas federales como el argentino, la política a nivel subnacional adquiere un rol central en la construcción del poder, contribuyendo también a entender cómo se configura la política a nivel nacional (Calvo y Abal Medina (h), 2001; Calvo y Escolar, 2005). Es en este contexto que toma gran relevancia profundizar en el estudio de los gobernadores, titulares de los ejecutivos subnacionales.

Se ha desarrollado en los últimos tiempos una profusa literatura académica que aborda la temática desde distintos ángulos y todos ellos apuntan a señalar las distintas razones por las cuales se trata de actores de gran peso político. Concretamente en América Latina encontramos enfoques que se han centrado en las funciones político-institucionales de los gobernadores (Alvarado, 1996; Jones, 2001), su influencia en los legislativos subnacionales (Calvo, Szwarcberg, Micozzi, & Labanca, 2001; Klarner & Karch, 2008) como nacionales (Coronel & Zamichiei, 2009a; 2009b, 2011, 2012a, 2012b, 2013; Rosas & Langston, 2011; Samuels & Abrucio, 2000); o en sus poderes políticos-partidarios que adquieren por detentar dicha posición política (Cheibub, Figueiredo & Limongi, 2009; Tula, 2001; De Luca, Jones & Tula, 2008).

Por otra parte, se ha dado cuenta que los gobernadores tienen, en sus distritos, la potestad de intervenir en los procesos de selección de candidatos de su partido (De Luca, Jones & Tula, 2009) y poseen la facultad de intervenir en las carreras políticas de sus legisladores (Jones, Saiegh, Spiller & Tommasi, 2000; Rosas & Langston, 2011). Por todo ello, lograr ser gobernador se vuelve una ambición para muchos políticos para avanzar en sus carreras (Cheibub, Figueiredo & Limongi, 2009) y, quienes acceden al cargo, buscan generalmente permanecer en dicho puesto para no descender en su carrera política (Almaraz, 2010; Cardarello, 2012).

En cuanto a las carreras políticas, eje de nuestra investigación, es frecuente el estudio de actores tanto del nivel nacional como del subnacional, aunque generalmente haciendo foco en los cargos legislativos y en el rol del gobernador como un factor determinante en la carrera

del legislador. Esta tendencia académica es especialmente observable para los casos argentino (Jones, Saiegh, Spiller & Tommasi, 2000; Jones, 2008; Lodola, 2009) y mexicano (Rosas & Langston, 2011).

Adicionalmente, algunos autores resaltan que, en sistemas federales, los políticos construyen sus carreras a nivel subnacional (Samuels & Abrucio, 2000; Jones 2008; De Luca, Jones & Tula, 2009), estando estas orientadas a los partidos (Jones et al, 2000; Jones, 2001, 2008), específicamente en los liderazgos partidarios provinciales (Lodola, 2009). Por ejemplo, las carreras políticas de los gobernadores en México se veían influidas por el partido político al que pertenecía el gobernador, generando diferentes perfiles si procedían del Partido Revolucionario Institucional (PRI), del Partido Acción Nacional (PAN) o del Partido de la Revolución Democrática (PRD) (Hernández Rodríguez, 2003).

Sin embargo, específicamente en cuanto a gobernadores en Argentina, son escasas las investigaciones que focalizan en cómo se configuran sus carreras políticas (Campomar & Delneri, 2012; Campomar, 2013), aunque se ha destacado que es poco frecuente que accedan al cargo sin ningún tipo de experiencia previa (Lodola, 2009).

En este sentido, cabe preguntarse: ¿quiénes son los gobernadores? ¿Cuál es su origen político? ¿Cómo llegaron a ocupar ese cargo? ¿Existe algún tipo de lógica para llegar a ocupar el mismo? ¿Son políticos profesionales? O por el contrario, ¿carecen de antecedentes? Y respecto a su procedencia política ¿existen diferencias entre los que proceden de partidos tradicionales de los de otras fuerzas políticas? ¿Y entre los de partidos nacionales de los de partidos provinciales? Todo lo anteriormente planteado refuerza el interés por estudiar a los gobernadores y sus carreras políticas, con el propósito de entender de dónde provienen estos actores.

De esta manera, el presente trabajo tiene por objetivo estudiar a los gobernadores y sus carreras políticas para tener evidencia sobre el modo en que acceden a su cargo, buscando contribuir empíricamente a los enfoques sobre carreras políticas en Argentina. Asimismo, se observará si existe o no algún tipo de lógica o patrón ascendente para la ocupación de dicho cargo, indagando si se trata de políticos profesionales o, por el contrario, si no presentan cargos previos, analizando si existen diferencias según la procedencia política en la experiencia previa a ser gobernador.

Para el logro de dichos objetivos, se analizarán a los gobernadores electos entre 1983 y 2011 en 24 distritos electorales de la Argentina (23 provincias más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires) y sus trayectorias políticas.

El presente trabajo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar se presentará una profusa revisión teórica de los distintos enfoques vigentes adoptados para el abordaje de las carreras políticas para luego avanzar sobre las estrategias metodológicas adoptadas por ellos. Se hará especialmente hincapié en cómo se estudian las carreras políticas en América Latina. Se tomará en consideración particularmente a países con sistemas federales como Brasil y México. En segundo término, se hará una breve descripción de las principales características del sistema político argentino para entender la dinámica subnacional. Por último, se analizarán las carreras políticas de todos los gobernadores entre 1983 y 2011 en las 23 provincias argentinas más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, para finalizar con conclusiones y aportes empíricos que contribuyan a entender mejor los patrones de las carreras políticas de estos actores en la Argentina democrática.

II. Estado del arte

En cuanto estudio de carreras políticas, la ciencia política ha dedicado gran atención sobre cómo se configuran las trayectorias de los actores, como así también cuáles son los factores que intervienen en el proceso de conformación de las mismas. No obstante, no se evidencia un criterio uniforme a la hora de abordarlas.

Para algunos autores, la ambición que tienen los políticos ejerce un rol destacado en cómo se configuran sus carreras (Schlesinger, 1966). Desde esta perspectiva, las ambiciones pueden adquirir diferentes direcciones de acuerdo al interés que estos tengan. Algunos políticos pueden tener una “ambición discreta”, es decir, ocupar un cargo por un período específico y luego retirarse de la actividad pública. Por su parte, otros pueden buscar permanecer un largo tiempo en un determinado puesto desarrollando una “ambición estática”. A diferencia de los casos anteriores, otros políticos pueden aspirar a pasar del cargo que ejercen a otro más importante, dando origen a una “ambición progresiva”. Incluso, algunos políticos pueden desarrollar una “ambición regresiva”, entendida esta

como la búsqueda de un cargo de menor jerarquía ante la amenaza de la pérdida al competir por un cargo de mayor jerarquía (Botero, 2011; Pegurier, 2012).

En general, la literatura especializada parte de la premisa de que los políticos son actores ambiciosos y que buscan progresar en sus carreras (Schlesinger, 1966), y por ello buscan cargos atractivos en el nivel subnacional, en especial los cargos ejecutivos municipales para dar origen a sus carreras políticas (Micozzi, 2009), aunque para el caso de los legisladores norteamericanos no es usual que empiecen en el nivel local mientras que en el caso de los legisladores alemanes sí lo es, al igual que en Brasil en donde estos cargos no son solo una puerta de acceso sino también como una opción permanente (Borchert, 2009). Sin embargo, no solo la ambición es el único factor interviniente. Además, es necesario considerar las características personales (Leoni, Pereira & Rennó, 2004; Langston & Aparicio, 2008; Cordero Vega & Funk, 2011), las reglas electorales (Jones et al, 2000; Lodola, 2009), la estructura del estado (unitario o federal) (Borchert & Stolz, 2011; Martínez Rozón, 2011), las oportunidades institucionales según cada sistema político (Borchert & Stolz, 2011), como las reglas de los partidos políticos como factores que condicionan las trayectorias y el tipo de ambición que se forjen los políticos (Lodola, 2009).

Todos estos factores convergen en los diferentes tipos de movimientos que desarrollan los políticos durante su paso por las diferentes instituciones estatales (Borchert & Stolz, 2002). Por ejemplo, Borchert & Stolz (2002) mostraron que en las carreras de los legisladores alemanes pueden coexistir tres tipos de movimientos según las posiciones que detentaron a lo largo de su trayectoria política. Por un lado, un movimiento de tipo “ascendente”, que ocurre cuando se ejerció previamente un cargo inferior o en un nivel subnacional; un movimiento “descendente” cuando provienen de un cargo superior o de ejercer un cargo en un nivel territorial superior y, por último, “amateurs” cuando no tienen experiencia política previa. La movilidad de las carreras políticas también puede clasificarse según la orientación que esta persiga. Por una parte, los movimientos pueden ser “centrípetos” cuando se orientan al nivel nacional mientras que son “centrífugos” cuando buscan ocupar posiciones regionales (Stolz, 2003).

La movilidad de las carreras políticas también puede catalogarse en función de los niveles de gobierno en los que se ejercieron cargos previamente como en la interacción de los

distintos niveles, generando diferentes tipos de trayectorias políticas. En este sentido, Botella, Rodríguez Teruel, Barberá & Barrio (2011) señalaron que los patrones de las carreras de los jefes de gobierno regionales españoles, franceses e ingleses -en el marco de la descentralización de estos estados - podían ser, de nivel local, regional o nacional y a su vez de tipo mononivel, binivel o multinivel. Adicionalmente, Rodríguez Teruel (2010) señala que en los últimos tiempos los ministros parlamentarios españoles presentan experiencia previa en cargos subnacionales con carreras mixtas antes que en cargos parlamentarios, desplazando al parlamento como un peldaño seguro al ministerio.

Adicionalmente, diversos trabajos estudiaron cómo son las trayectorias políticas en países que pertenecen a la Unión Europea, agregando también el nivel supranacional. Susan Scarrow (1997) analiza las carreras políticas de los parlamentarios europeos de los países más importantes (Gran Bretaña, Francia, Italia & Alemania), indagando si el paso por dicha institución es su principal meta o un trampolín para cargos nacionales. Scarrow concluye que en los últimos tiempos se evidencia la tendencia de permanecer en los cargos parlamentarios europeos, dando origen a un nuevo career path de “european careers”.

Estos diferentes movimientos que desarrollan los políticos pueden dar cuenta cuáles son los patrones que predominan en sus trayectorias políticas, no solo en relación a los niveles territoriales sino también en los diferentes tipos de instituciones políticas.

Profundizando en el estudio de las carreras políticas en sistemas federales, tradicionalmente la literatura consideraba que los políticos utilizaban los cargos subnacionales como un puente para acceder a cargos nacionales (Stolz, 2003), desarrollando una ambición de tipo progresiva (Fowler, 1996) según los postulados de Schlesinger. Sin embargo, en los últimos tiempos se consideró que el futuro de los políticos se define en el nivel subnacional (Lodola, 2009, De Luca et al, 2009).

En este esquema, cobran relevancia las reglas electorales (Jones et al, 2000; Lodola, 2009) y las reglas de los procedimientos de selección de los candidatos dentro de los partidos políticos (Lodola, 2009; De Luca, 2008) puesto que generan incentivos que dan origen a diferentes tipos de ambiciones. Es por ello que los políticos buscan forjarse carreras de tipo no progresivas (accediendo a mejores cargos pero en niveles de gobierno menores). De este

fenómeno dan cuenta diversos autores que señalan que las carreras políticas, en especial de cargos legislativos nacionales, están orientadas a las instituciones subnacionales, tanto en Brasil (Samuels, 2003, Borchert 2009, Pegurier 2012) como en Argentina (Jones et al, 2000), ocurriendo este fenómeno también para los legislativos subnacionales de estos países (Lodola, 2009). Concretamente, Lodola (2009) señala que las carreras políticas en sistemas federales multinivel pueden ser de tipo horizontal cuando se ejercen posiciones en un mismo nivel de gobierno o de tipo vertical cuando se alternan cargos en distintos niveles de gobierno. Además, estos dos perfiles pueden combinarse con la ambición estática o progresiva postulada por Schlesinger generando diferentes tipos de trayectorias políticas. Cruzando estas variables se producen cuatro tipos ideales de carreras políticas: horizontal progresiva (HP), horizontal-estática (HE), vertical-progresiva (VP), y vertical-estática (VE) (Lodola, 2009: 260-261).

Tal como se mencionó oportunamente, la influencia de las reglas electorales condiciona la conformación de diferentes tipos de carreras políticas, aunque pueden ser afectadas de modo diferente según los procedimientos específicos para la selección de los candidatos (Lodola, 2009). Por ejemplo, David Samuels (2000; 2003; 2008; 2011) señala que los legisladores nacionales brasileños buscan obtener cargos por fuera de la legislatura, sean estos en los gobiernos estaduais o municipales, desarrollando carreras extra-legislativas o “regresivas”, ocurriendo este fenómeno también en México (Langston & Aparicio, 2008; Rosas & Langston, 2011).

Por su parte, Jones et al (2000) destacan que en el caso de los legisladores nacionales argentinos, las reglas electorales transfieren la decisión de la reelección a los gobernadores o a los líderes partidarios provinciales, generando que, en muchos casos, no puedan ser reelectos. Este fenómeno da origen a que los cargos legislativos sean utilizados como peldaño para ir en busca de otras posiciones (Jones, 2001), siempre que medie una buena relación con los líderes partidarios regionales (Jones et al, 2000). Los diputados pueden considerarse como “legisladores amateurs” pero son políticos “profesionales” con trayectoria previa (Jones et al, 2000), ya sea de funciones estatales o de una carrera dentro de su partido político a nivel provincial (Jones, 2001, Rossi & Tommasi 2012). Esta orientación de las carreras políticas a nivel subnacional puede entenderse como

consecuencia de la descentralización del sistema de partidos argentino (De Luca et al, 2009).

La filiación política no solo es un factor determinante en las carreras políticas de los legisladores nacionales. También en Argentina las carreras políticas de los presidentes, como los gobernadores, están fuertemente determinadas por el partido político al que pertenecen (De Luca, 2008), algo que ocurre también en los gobernadores mexicanos (Rodríguez Hernández, 2003).

En cuanto a las carreras políticas de los gobernadores argentinos, se ha destacado que es poco frecuente que estos accedan al cargo sin tener experiencia política previa (Lodola, 2009)³. Sin embargo, no existe homogeneidad alguna en las carreras previas de los gobernadores entre 2001 y 2011 (Campomar & Delneri, 2012; Campomar 2013). En este sentido, Campomar & Delneri (2012) y Campomar (2013) señalan que sólo el 30% de los gobernadores comenzaron su carrera política en el nivel municipal mientras que un 70% de ellos no posee una carrera de tipo escalonada o progresiva. Además, es interesante destacar que algunos autores destacan que la experiencia previa como la filiación política que tienen los gobernadores, como así también los vicegobernadores, influirá en la relación que estos tengan una vez asumido el cargo (Suárez e Inchauspe 2013a, Suárez e Inchauspe 2013c).

Por último, Lascurain (2011) elaboró una clasificación de las carreras políticas en función de las características propias de los gobernadores peronistas de la provincia de Santa Fe entre 1983 y 2007. A partir de un estudio pormenorizado de las experiencias gubernamentales de estos gobernadores clasifica sus perfiles entre outsiders y tradicionales. Los primeros llegan al cargo público con poca o nula experiencia partidaria, pero sí poseen capitales y hábitos provenientes de campos no políticos. Las carreras de tipo tradicional tienen más larga duración y se tejen en vinculación con el partido, hasta llegar al cargo de mayor jerarquía que ocupan, en este caso, gobernadores. Conjuntamente, en las carreras profesionales media una gran cantidad de años entre que se obtuvo el primer cargo político y el de gobernador y el actor tiene, además de una amplia gestión y participación en lo

³ Cabe destacar que en el caso de los vicegobernadores argentinos entre 2001 y 2011 el 90% de ellos tenía algún tipo de experiencia previa antes de asumir el cargo y solo el 34% de ellos tenía una carrera política de tipo escalonada o progresiva (Suárez e Inchauspe, 2013b).

público, estrecho vínculo con distintos tipos de actores locales y nacionales, y actores corporativos como sindicatos. Provee además la realización de una segunda clasificación dentro de lo que son las carreras políticas profesionales: de tipo “ejecutivo” o “gubernamental”, dependiendo de si solo se ocuparon cargos en el poder ejecutivo o alternó cargos en el poder ejecutivo y legislativo.

Tal como se evidenció anteriormente, en la ciencia política coexisten diferentes abordajes sobre cómo se configuran las trayectorias de los políticos, aunque es necesario considerar las características propias de cada país para entender cómo se definen los diferentes patrones de carreras políticas. Es por ello que en el siguiente apartado describiremos las particularidades fundamentales del sistema político argentino que lo caracterizan como un sistema federal fuerte, donde la base del poder reside en las unidades subnacionales.

III. El sistema político argentino en la dinámica subnacional

En cuanto a sus características institucionales, la Argentina es una República presidencial con una organización federal que se divide política y territorialmente en 24 gobiernos subnacionales (23 provincias más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires). La Constitución Nacional estipula que cada provincia se rige por su propia constitución en las cuestiones no delegadas a la Nación o aquellas que se hayan reservado por pactos especiales previos, debiendo establecer sus gobiernos bajo el sistema representativo republicano. Esto genera una estructura institucional federal altamente descentralizada.

En cada una de las unidades subnacionales se elige de forma directa al titular del poder ejecutivo y a sus legisladores provinciales. No obstante, cada provincia tiene la facultad de establecer sus propias reglas electorales, la posibilidad o no de la reelección del gobernador como el tipo de legislatura (unicameral o bicameral), generando así un mapa complejo, cambiante y diverso.

Concretamente, en cuanto a la elección de los ejecutivos subnacionales, las reglas electorales han variado considerablemente a lo largo del tiempo y entre las provincias. Desde el retorno de la democracia la mayoría han sido elegidos utilizando la fórmula de

mayoría simple por períodos de 4 años. Inicialmente ninguna Constitución provincial permitía la reelección inmediata del gobernador y vice gobernador, así como la sucesión recíproca entre ellos. Pero siguiendo el impulso de la ola reeleccionista, la mayoría de las provincias fueron incorporando cláusulas que habilitan ambas posibilidades.

Independientemente de las particularidades de estas instituciones en cada una de las provincias, estas cuentan con una elevada autonomía y los gobernadores son los actores más relevantes en la política subnacional. Los gobiernos provinciales son entidades políticas fundamentales que controlan amplios presupuestos y ejercen influencia sobre áreas vitales de la política pública, como educación, salud y seguridad pública. Los gobernadores tradicionalmente controlaron poderosas redes clientelares y demostraron una gran capacidad para trasladar sus intereses territoriales a la arena política nacional (Jones & Hwang, 2005).

Los titulares de los ejecutivos provinciales son actores que pueden afectar el curso de la política a nivel nacional, por jugar un rol clave, no sólo por el presupuesto y el manejo de políticas públicas que disponen, sino sobre todo porque condicionan las elecciones, incluso cuando estas son para cargos nacionales (Benton, 2003). Las elecciones organizadas por las provincias exigen que los políticos que aspiran a puestos subnacionales o nacionales elaboren sí o sí, bases provinciales de apoyo y que las máquinas locales del partido supervisen las campañas, el acto eleccionario y el escrutinio. Las elecciones locales, la autoridad sobre las políticas y los recursos fiscales se combinan, entonces, para darle a los políticos provinciales un peso importante en la determinación de los resultados electorales.

IV. Apartado metodológico

Para la presente investigación se identificaron, en primer lugar, los gobernadores que obtuvieron su cargo en comicios democráticos desde 1983 hasta 2011 inclusive en las 23 provincias argentinas más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En las situaciones de mandato incompleto por muerte, renuncia o destitución se consideró como un caso quien había sido originariamente electo y no su reemplazante. A cada gobernador se lo identificó con el partido político por el que compitió. Como “cargo” -previa asunción al ejecutivo

provincial- se consideró aquellos puestos electivos (legislativo o ejecutivo) como no electivos, de la administración pública o del poder judicial, de los tres niveles de gobierno (Municipal-Provincial-Nacional).

Al momento del conteo de los cargos previos a ser gobernador existieron situaciones en las que antes de 1983 el actor ya había sido gobernador. En estos casos el cargo de gobernador se contabilizó y luego se siguió analizando su carrera hasta que asume en las fechas estudiadas. Cuando se presentaron reelecciones dentro del período de estudio (por ejemplo gobernador en 1995 que es reelecto en 2003) la carrera se contabilizó como cargos previos a 1995 y no se duplicó el caso.

En relación al partido político se identificó para cada gobernador al partido bajo el cual compitió en las elecciones por las que accede al cargo. En este sentido, los gobernadores pueden proceder del Partido Justicialista (PJ); de la Unión Cívica Radical (UCR) o de otros partidos (resto de las fuerzas). Cuando se trató de Alianzas Electorales transitorias entre PJ y partidos provinciales o la UCR y partidos provinciales se los consideró como PJ o UCR, según corresponda. Adicionalmente, se identificó si el partido por que fue electo el gobernador es de alcance nacional o provincial.

La información de los partidos políticos se obtuvo de los informes de la situación político institucional de las provincias disponibles en el Ministerio del Interior de la Nación y del compendio de partidos reconocidos elaborado por la Cámara Nacional Electoral. Las trayectorias de los gobernadores se obtuvieron de la información disponible en páginas web personales de estos, de los sitios oficiales de la gobernación de las provincias y de los curriculum vitae que figuran en páginas institucionales como por ejemplo la de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación. Esta información fue sistematizada en tablas que nos permitieron visualizar la conformación de la carrera política de los gobernadores.

V. Las carreras de los gobernadores argentinos

El propósito que persigue la presente investigación es describir cómo son las carreras políticas previas de los 119 gobernadores argentinos electos entre 1983 y 2011. En primer

lugar se identificó el partido político por el cual el gobernador llegó a ocupar el cargo y se determinó que la filiación política es un factor determinante para acceder al cargo como sostenía la literatura especializada (Jones et al 2000; Jones 2001, 2008; De Luca, 2008). En este sentido, más del 80% de los gobernadores accedieron al cargo bajo el sello de los dos partidos tradicionales (Partido Justicialista y la Unión Cívica Radical). Un análisis más detallado muestra que 6 de cada 10 gobernadores durante 1983-2011 proceden del Partido Justicialista.

TABLA N° 1: Partido político* de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

Partido Político	Porcentaje
Partido Justicialista	59,7%
Unión Cívica Radical**	23,5%
Otros partidos	16,8%
Total	100%

Fuente: elaboración propia

*Cuando se trató de Alianzas Electorales transitorias entre PJ o UCR y partidos provinciales se los consideró como PJ o UCR, según corresponda, y nacional.

** La alianza de 1999 (UCR-FREPASO) se toma como UCR.

TABLA N° 2: Tipo de partido político* de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

Tipo de partido	Porcentaje
Nacional	85,7%
Subnacional	14,3%
Total	100%

Fuente: elaboración propia

*Cuando se trató de Alianzas Electorales transitorias entre PJ o UCR y partidos provinciales se los consideró como PJ o UCR, según corresponda, y nacional.

Complementando lo anterior, si la competencia electoral se define en el nivel subnacional y las carreras políticas están orientadas en Argentina al nivel provincial (Jones, 2008; De Luca, Jones & Tula, 2009) era de esperar que los gobernadores accedan por partidos provinciales. Sin embargo, como muestra la tabla N°. 2, al considerar el tipo de partido (nacional o subnacional) se observa que más del 80% de los gobernadores fue electo bajo el sello de partidos nacionales. Este fenómeno es una característica de la política argentina, en el que la descentralización del sistema de partidos argentino (De Luca et al, 2009) es un factor necesario para entender cómo se configura la política, tanto a nivel nacional como provincial. En este sentido, si estos actores políticos subnacionales son electos bajo el sello de partidos nacionales, es necesario que ellos cuenten con una buena relación con los líderes partidarios regionales. Estos datos están en concordancia con los postulados de Jones et al (2000), quienes sostenían la necesidad que tienen los políticos argentinos de establecer lazos con estos líderes.

TABLA N° 3: Electividad de las carreras políticas de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	14,3%	16,9%	7,1%	15,0%
No electivo	12,6%	12,7%	7,1%	20,0%
Electivo	26,9%	26,8%	39,3%	10,0%
Mixto	46,2%	43,7%	46,4%	55,0%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia

Una vez analizado la procedencia política de los gobernadores se estudiará cómo fue la forma de acceso a la gobernación. En este sentido, clasificamos las carreras en función de un acceso no electivo (por designación), electivo (por medio del voto directo de los ciudadanos) o mixtas (tanto cargos no electivos como electivos). Aquí es interesante destacar que más del 40% de los gobernadores han accedido a sus cargos por la combinación de métodos tanto electivos como no electivos. Por su parte, el 26,9% de ellos

ocupó solamente cargos de tipo electivos mientras que apenas el 12,7% ejerció únicamente cargos por designación.

Un análisis de la forma de acceso de los gobernadores según el partido político del que proceden, tanto en los dos partidos tradicionales (PJ y UCR) como en las otras fuerzas políticas, más del 40% tienen una carrera previa mixta, que combina cargos electivos como no electivos, aunque, en comparación, se destaca que dentro del partido Radical existen experiencias más de tipo mixta o electiva que no electiva y amateur.

Antes de hacer un análisis detallado de los tipos de carreras políticas presentamos un resumen estadístico de los diferentes cargos que ejercieron previamente a ser gobernadores. De este modo, si analizamos la media de cargos totales por gobernador, en promedio ejercieron 3 cargos cada uno, evidenciando los postulados de Lodola (2009) referidos a la experiencia previa que tienen los gobernadores antes de asumir dicho cargo.

TABLA N° 4: Resumen estadístico de los cargos de los gobernadores argentinos 1983-2011

Cantidad de cargos	Media	Desviación Típica	Total casos
Total de cargos	3,03	2,425	119
Total municipales	0,61	1,018	119
Total provinciales	1,44	1,577	119
Total nacionales	0,98	1,631	119
Total legislativos	1,09	1,066	119
Total ejecutivos	1,92	1,994	119
Total judiciales	0,02	0,183	119
Total electivos	1,65	1,4	119
Total no electivos	1,39	1,846	119

Fuente: elaboración propia

Si discriminamos por nivel de gobierno (municipal, provincial o nacional), es mayor el promedio de cargos provinciales (1,44 cargos) evidenciando la orientación de las carreras al nivel subnacional (Jones, 2001). Si la comparación es según el poder del estado (ejecutivo, legislativo o judicial), es mayor la media de cargos ejecutivos. En este sentido, cada

gobernador ejerció casi 2 cargos ejecutivos (1,92). Por último, de acuerdo a la forma de acceso (electivo o no electivo), es mayor la media de cargos electivos ejercida por cada gobernador (1,65 cargos).

Cuando analizamos la trayectoria política de los gobernadores en función del nivel de gobierno en el que ejercieron cargos previos es importante mencionar que la clasificación elaborada por Botella, Rodríguez Teruel, Barberá & Barrio (2011) fue adaptada según las características propias del sistema federal argentino. Se diferenciaron las carreras previas de los gobernadores argentinos si eran inexpertos –*amateurs*–, si ejercieron cargos solo en el nivel municipal, solo en el nivel provincial o solo en el nivel nacional o si estas eran mixtas, es decir, si ejercieron cargos en al menos dos niveles de gobierno.

Aplicada esta clasificación a los gobernadores argentinos, es interesante destacar que la mayoría de ellos tiene algún tipo de experiencia previa antes de ser gobernadores y tan solo el 14,3% de ellos no tienen experiencia previa en cargos estatales, en concordancia con lo señalado por Lodola (2009) sobre lo poco frecuente que accedan al cargo sin ningún tipo de experiencia previa. Por otra parte, la mitad de ellos tienen una carrera previa de tipo mixta, ejerciendo cargos en diferentes niveles de gobierno, seguido de experiencia únicamente de tipo provincial (21%) y en menor medida nacional (7,6%) y municipal (3,4%).

TABLA N° 5: Arena política de las carreras de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	14,3%	16,9%	7,1%	15,0%
Municipal	3,4%	2,8%	7,1%	-
Provincial	21,0%	25,4%	7,1%	25,0%
Nacional	7,6%	8,5%	3,6%	10,0%
Mixta	53,8%	46,5%	75,0%	50,0%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia

Cuando lo analizamos según el partido político, entre los gobernadores del PJ predomina una carrera de tipo mixta seguida de una carrera de tipo provincial. En el caso de los gobernadores de la UCR y de “otros partidos” se evidencia fuertemente una tendencia hacia carreras mixtas.

Siguiendo el enfoque adoptado por estos autores, se clasificaron las trayectorias previas como carreras mononivel (un solo nivel de gobierno), binivel (dos niveles de gobierno) o multinivel (en los tres niveles). En este sentido, las trayectorias políticas previas de los gobernadores dan cuenta que al menos el 40% de ellos ejerció cargos en dos niveles de gobierno, alcanzando en el caso de la UCR al 60% de sus gobernadores.

TABLA N° 6: Nivel de carrera política de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	14,3%	16,9%	7,1%	15,0%
Mononivel	31,9%	36,6%	17,9%	35,0%
Binivel	42,9%	35,2%	60,7%	45,0%
Multinivel	10,9%	11,3%	14,3%	5,0%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia

Si bien la clasificación anterior nos permite caracterizar los perfiles de los gobernadores en función de los niveles en los que ejercieron cargos previos, esta se readaptó con el propósito de contar con más especificidad a la hora de describir los diferentes tipos de trayectorias que poseen. Es por ello que se distinguieron las carreras mononivel como mononivel municipal (solo cargos en el nivel municipal); mononivel provincial (solo cargos en el nivel provincial) y mononivel nacional (solo cargos en el nivel nacional). También se distinguieron las carreras binivel como binivel subnacional (solo cargos en el nivel municipal y provincial) y binivel (carreras que implicaban al menos haber ocupado un

cargo en el nivel nacional y el otro cargo podía ser ejercido en el nivel municipal o en el nivel provincial).

En relación a esta especificación de los niveles de las carreras políticas de los gobernadores, es interesante destacar que 1 de cada 4 gobernadores, previo asumir el cargo, tuvieron trayectorias de tipo binivel (26,9%); 1 de cada 5 gobernadores tuvieron una experiencia previa de tipo mononivel provincial (21%); 1 de cada 6 una carrera de tipo binivel subnacional (16%) y solo 1 de cada 10 tuvo una carrera multinivel (10,9%). Con niveles significativamente inferiores se registran carreras de tipo mononivel nacional y mononivel municipal (7,6% y 3,4% respectivamente). Estos datos dan cuenta de que las carreras políticas, en países federales como Argentina, se construyen en el nivel subnacional (Jones 2008; De Luca, Jones & Tula, 2009).

TABLA N° 7: Nivel de carrera política detallada de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	14,3%	16,9%	7,1%	15,0%
Mononivel municipal	3,4%	2,8%	7,1%	
Mononivel provincial	21,0%	25,4%	7,1%	25,0%
Mononivel nacional	7,6%	8,5%	3,6%	10,0%
Binivel subnacional	16,0%	8,5%	32,1%	20,0%
Binivel	26,9%	26,8%	28,6%	25,0%
Multinivel	10,9%	11,3%	14,3%	5,0%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia

Cuando pasamos a analizar específicamente el tipo de carrera política previa que ejercieron los gobernadores, es interesante destacar que menos de la cuarta parte de los gobernadores (22,7%) comenzaron su carrera política ejerciendo algún cargo local –municipal -, aunque según el partido político es llamativo destacar que casi 1 de cada 2 gobernadores de la Unión Cívica Radical dio inicio a su trayectoria política ejerciendo un cargo de nivel local (46,4%).

TABLA N° 8: Primer cargo en el nivel municipal de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Si	22,7%	15,5%	46,4%	15,0%
No	77,3%	84,5%	53,6%	85,0%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia

Si consideramos el total de los gobernadores destacábamos que sólo el 22,7% de los gobernadores dio inicio a su carrera en un cargo municipal. Estos datos están en disonancia con los postulados de la literatura sobre la búsqueda de acceder a cargos municipales para luego avanzar en sus carreras políticas (Micozzi, 2009), como sucedía en Alemania y Brasil (Borchert, 2009), aunque los datos están en sintonía con lo que señalaba Jens Borchert (2009) sobre el inusual comienzo en cargos locales de los legisladores norteamericanos.

Por otra parte, cuando replicamos el abordaje aplicado a los gobernadores de la provincia de Santa Fe por Lascurain (2011) a todos los gobernadores argentinos entre 1983 y 2011, en función del tipo de cargo ejercido, tenemos los siguientes perfiles, a saber: perfil de inexpertos (amateurs); perfil ejecutivo (solo cargos en el poder ejecutivo); perfil legislativo (solo cargos en el poder legislativo); perfil judicial (solo cargos en el poder judicial) o un perfil de tipo gubernamental (aquellos que ejercieron cargos en varios poderes del estado).

TABLA N° 9: Rama de las carreras políticas de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	14,3%	16,9%	7,1%	15,0%
Ejecutivo	25,2%	28,2%	10,7%	35,0%
Legislativo	12,6%	11,3%	14,3%	15,0%
Judicial	0%	0%	0%	0%
Gubernamental	47,9%	43,7%	67,9%	35,0%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia

Los datos de la tabla muestran que casi la mitad de los gobernadores tienen un perfil de tipo gubernamental (47,9%), seguido de un perfil puramente ejecutivo (25,2%). Tan solo el 12,6% de ellos previamente ha tenido una carrera netamente de tipo legislativa. Este fenómeno puede entenderse por lo señalado anteriormente por Jones et al (2000) cuando afirman que en Argentina existe una elevada tasa de rotación en los cargos legislativos, dando origen a “legisladores amateurs” pero que son políticos profesionales por ejercer cargos en otras instituciones.

Todas las clasificaciones anteriormente descritas de las trayectorias de los gobernadores dieron cuenta de los diferentes niveles de gobierno en los que ejercieron cargos, previo a ocupar la gobernación como así también el perfil de ellos de acuerdo a la rama en la que se desempeñaron. No obstante, es necesario, por último, analizar cuáles son los movimientos que realizaron durante su trayectoria previa a ser gobernador.

En este sentido se aplicó la clasificación de Borchert & Stolz (2002) distinguiendo experiencias ascendentes *-moving up-*, entendida en función del nivel de gobierno: del nivel municipal al provincial y luego al nacional; o del nivel municipal al nacional o del nivel provincial al nacional. También la trayectoria podía ser descendente *-moving down-* en aquellos casos en los que se pasa del nivel nacional al provincial y luego al municipal, o del nivel nacional al provincial, o del nivel nacional al municipal o del nivel provincial al municipal. Por último, la experiencia podía no tener una dirección específica en función de la combinación de los diferentes niveles sin un orden determinado.

Los datos dan cuenta que más de la mitad de los gobernadores tienen una carrera sin dirección específica, es decir, han intercalado cargos en los diferentes niveles de gobierno sin ir escalando progresivamente de nivel de gobierno. Por otra parte, solo 1 de cada 4 titulares de los ejecutivos subnacionales argentinos entre 1983 y 2011 han tenido una trayectoria política de tipo ascendente previo a ejercer la gobernación. Estos datos no se condicen con los postulados señalados por Micozzi (2009) sobre la progresividad de las carreras políticas. Además, solo un 6% de ellos tiene una carrera de tipo descendente o regresiva como postulaba David Samuels (2003, 2008, 2011).

TABLA N° 10: Tipo de movimientos de las carreras políticas de los gobernadores argentinos 1983-2011 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	14,3%	16,9%	7,1%	15,0%
Ascendente	26,9%	18,3%	46,4%	30,0%
Descendente	5,9%	7,0%	3,6%	5,0%
No direccional	52,9%	57,7%	42,9%	50,0%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia

Si se observan las diferencias por partidos políticos podemos ver que los gobernadores radicales son, en comparación con peronistas y pertenecientes a “otros partidos”, quienes más tienden a desarrollar carreras de tipo ascendente.

Para concluir, los datos analizados refuerzan los postulados de Campomar & Delneri (2012) como así también de Campomar (2013) sobre la heterogeneidad de las carreras políticas de los gobernadores argentinos entre 2001 y 2011, ocurriendo este comportamiento también para los gobernadores de la democracia argentina entre 1983 y 2011.

VI. Conclusiones

A lo largo del presente estudio se buscó avanzar hacia una primera aproximación que esclarezca el modo en el que se desarrollan las trayectorias previas a acceder al cargo de los gobernadores argentinos electos desde la restauración democrática en 1983. Teniendo en cuenta las teorías existentes para analizar las carreras políticas, se observaron los datos empíricos desde distintos enfoques con el objetivo de describir acabadamente el modo en el que se presenta este fenómeno en nuestro país. Previamente se detalló el sistema político argentino, catalogado generalmente como “federalismo fuerte” o “robusto”, inscribiendo en este contexto la relevancia y particularidad que adquieren nuestros protagonistas: los gobernadores.

El análisis de los distintos aspectos fue cruzado por la variable “partido político” con el objetivo de identificar diferencias y similitudes en relación a la pertenencia partidaria y origen de los gobernadores. Una primera conclusión a la que arribamos se centra estrictamente en este punto. Los datos nos demuestran lo que la intuición nos sugería, que en el 83% de los casos los gobernadores accedieron al cargo bajo el sello de alguno de los dos partidos tradicionales en Argentina, es decir el Partido Justicialista (PJ) o la Unión Cívica Radical (UCR), teniendo en cuenta que en varias oportunidades ese era el partido principal pero compitió en alianza con alguna otra fuerza. Analizando este dato internamente, casi el 60% accedió a la gobernación de la mano del Partido Justicialista, y el 23% lo hizo con Unión Cívica Radical. Claramente se evidencia que los partidos tradicionales argentinos tienen una enorme preponderancia en el acceso a los cargos en estudio, los cuales revisten una gran relevancia para la política nacional.

Sobre esta base se indagó en otros ejes que describen los tipos de carreras políticas, llegando así a ver, en primer lugar, que del total de gobernadores electos en el período de estudio, un 14,3% se considera amateur, es decir sin cargos anteriores a la gobernación. Dicho dato corrobora la idea de que pocas veces se llega al ejecutivo provincial sin haber transitado anteriormente otras oficinas públicas o bancas legislativas. Los gobernadores de este tipo fueron en su mayoría del Partido Justicialista.

La variable “electividad” del cargo muestra que las carreras resultan en su mayoría de tipo mixta, acercándonos la premisa de que no es necesario para ser gobernador haber ocupado solamente puestos a través de los cuales se accede por el voto directo de los ciudadanos - como idea de construcción de poder con base en la ciudadanía- sino que por lo general se han ocupado también puestos públicos por designación, dando cuenta de la necesidad de construir sólidos lazos dentro de los partidos y con sus líderes.

La centralidad que implica el territorio subnacional en nuestro país se evidencia a partir de los datos analizados al observar que el 21% de los gobernadores han tenido previamente carreras de tipo mononivel provincial, es decir que todos sus cargos anteriores fueron en jurisdicción provincial, mientras que solo un 3,4% desempeñó una carrera mononivel

municipal y un 7,6% mononivel nacional. Se destaca, de todos modos, que la mayoría de los gobernadores presenta una carrera de tipo mixta (53,8%), combinando su paso por los distintos niveles.

En cuanto a las direcciones y modos en los que se desarrollaron las carreras políticas existe la teoría de las carreras verticales, que representa el comportamiento generalmente esperado, ya que se comenzaría construyendo poder en el ámbito más cercano (municipal) pasando luego al provincial y posteriormente al nacional. Para corroborar si este *carrer path* es frecuente entre los gobernadores argentinos se analizó de cada uno de los casos si el cargo con el que se inician en política es de nivel municipal. Se concluye en este sentido que solo el 23% presenta este antecedente, mientras que el 77% tiene su primer cargo en otro nivel, ya sea provincial o nacional. A su vez, la mayoría de los casos estudiados, 52,9%, dejan ver que las carreras suelen ser “no direccionales”, con lo cual podemos asegurar que en Argentina no existe un claro patrón referido a los niveles en los que suelen desarrollar sus cargos, por lo menos los gobernadores.

Finalmente se puso el foco en el tipo de cargos en tanto legislativos, ejecutivos o judiciales. En este sentido podemos afirmar que los gobernadores argentinos suelen acceder a cargos de distintos poderes del Estado, presentando una carrera con un perfil “gubernamental” (47,9%) más que mantenerse en un solo tipo de cargos (25,2% ejecutivos y 12,6% legislativos).

A partir de esta primera aproximación a la experiencia de los gobernadores y las distintas formas en las que combinaron los cargos para desarrollar sus trayectorias podemos decir que contamos con el primer escalón para lograr a futuro comprender patrones de conducta y regularidades en las carreras políticas de estos actores. Como puntos fuertes se vislumbra que los partidos tradicionales tienen una clara hegemonía en el acceso a estos cargos y que hacer pie en la provincia construyendo poder en ese nivel suele ser una de las características más frecuentes. Resta entonces profundizar el análisis de estos datos para poder en un futuro establecer comparaciones con otros países federales de la región como ser Brasil y México.

VII. Referencias

- Almaraz, María Gabriela, (2010) “Ambición política por la reelección en las provincias argentinas” en *Revista SAAP*. Vol. 4, núm. 2, noviembre, pp. 191-226. Argentina, Sociedad Argentina de Análisis Político.
- Alvarado, Arturo, (1996) “Los gobernadores y el federalismo mexicano” en *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 58, núm. 3, julio- septiembre, pp. 39-71. México, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Benton, Allyson Lucinda, (2003) “Presidentes fuertes, provincias poderosas: la economía política de la construcción de partidos en el sistema federal argentino” en *POLÍTICA y Gobierno*. Vol. X, núm. 1, I semestre, pp. 103-137. México, División de Estudios Políticos del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).
- Borchert, Jens, (2009) “Ambition and Opportunity in Federal Systems: The Political Sociology of Political Career Patterns in Brazil, Germany, and the United States” en *Meeting Paper*, American Political Science Association. Toronto.
- Borchert, Jens y Kaus Stolz, (2002) “Fighting Insecurity: Political Careers and Carrer Politics in the Federal Republic of Germany”, en conferencia *American Political Science Association Annual Meeting*. August 29- Sept, 01. Boston, American Political Science Association.
- _____,(2011). “Introduction; Political Careers in Multi-level Systems”, en *Regional & Federal Studies*. Vol. 21, núm. 2, mayo, pp. 107-115. London, Routledge.
- Botella, Joan; Rodríguez Teruel, Juan, Barberá, Oscar y Astrid Barrio, (2011) “Las carreras políticas de los jefes de gobierno regionales en España, Francia y el Reino Unido (1980-2010)” en *Reis*. Núm. 133, enero-marzo, pp. 3-20. España, Centro de Investigaciones Sociológicas.

- Calvo, Ernesto y Juan Manuel Abal Medina (h), (2001) *El federalismo electoral argentino: sobrerrepresentación, reforma política y gobierno dividido en la Argentina*. Buenos Aires, Eudeba.
- Calvo, Ernesto y Marcelo Escolar, (2005) *La nueva política de partidos en la Argentina: Crisis política, realineamientos partidarios y reforma electoral*. Buenos Aires, Prometeo Libros.
- Calvo, Ernesto, Szwarcberg, Mariela, Micozzi, Juan Pablo y Juan Facundo Labanca, (2001) “Las fuentes institucionales del gobierno dividido en la Argentina: sesgo mayoritario, sesgo partidario y competencia electoral en las legislaturas provinciales argentinas” en Calvo, Ernesto y Juan Manuel Abal Medina (h) (editores), *El federalismo electoral argentino: sobrerrepresentación, reforma política y gobierno dividido en la Argentina*. Buenos Aires, Eudeba.
- Campomar, Belén & María Pía Delneri, (2012) “Carrera política de los gobernadores en Argentina” en 4 ° Congreso Uruguayo de Ciencia Política, 14-16 Noviembre. Uruguay, Asociación Uruguaya de Ciencia Política (AUCIP).
- Campomar, Belén, (2013). “El camino hacia el poder: analizando la carrera política de los gobernadores argentinos” en 11 ° Congreso Nacional de Ciencia Política, 17 al 20 de julio. Paraná, Argentina, Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP) y Universidad Nacional de Entre Ríos.
- Cardarello, Antonio, (2012) “El irresistible anhelo de inmortalidad. Los gobernadores y la reelección inmediata en Argentina (1983-2007)” en *Revista SAAP*. Vol. 6, núm. 1, mayo, pp.153-194. Argentina, Sociedad Argentina de Análisis Político.
- Cheibub, José A; Figueiredo Argelina & Fernando Limongi, (2009) “Political Parties and Governors as Determinants of Legislative Behavior in Brazil’s Chamber

of Deputies, 1988-2006” en *Latin American Politics and Society*. Vol. 51, núm. 1, spring 2009, pp. 1-30. USA, University of Miami.

- Cordero Vega, Rodrigo & Robert Funk, (2011) “La política como profesión. Cambio partidario y transformación social de la élite política en Chile, 1961-2006” en *Política y gobierno*. Vol. XVIII, núm. 1, 1° Semestre, pp. 39-71. México, División de Estudios Políticos del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).
- Coronel, Alejandro y Bernardo Zamichiei (2009a) “El rechazo de las retenciones móviles en el Congreso Nacional: ¿fin de la disciplina partidaria en la Argentina?” en 21° Congreso Mundial de Ciencia Política, 12-16 de julio. Santiago de Chile, International Political Science Association (IPSA).

_____, (2009b) "Crónica de una fuga anunciada en el 9 ° Congreso Nacional de Ciencia Política, 19-22 de agosto. Santa Fe, Argentina, Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP).

_____, (2011) *El camino de las influencias. Actores sub-nacionales, sistemas electorales y de partidos en la relación ejecutivo-legislativo en Latinoamérica. Cuadernos para el diálogo*. Perú, Editora Diskcopy S.A.C.

_____, (2012a) “De díada a tríada: los gobernadores en la relación ejecutivo-legislativo. Construcción de una nueva herramienta de medición para su abordaje” en *Revista Analecta Política*. Vol.1, núm. 2, enero-junio, pp. 219-256. Colombia, Universidad Pontificia Bolivariana.

_____, (2012b) “Los gobernadores, ¿convidados de piedra en la relación ejecutivo-legislativo? Construcción de un nuevo instrumento de medición para el abordaje del fenómeno” en *POSTData*. Vol. 17, núm. 1, abril, pp. 51-98. Buenos Aires, Grupo Interuniversitario POSTdata.

_____, (2013) “Gobernadores, matriz productiva provincial y relación Ejecutivo-Legislativo. Evidencias del caso argentino durante la presidencia de Cristina Kirchner” en *Global Journal of Human Social Sciences*. Vol. 13, núm. 1, pp. 1-16. USA. Global Journals Inc.

- De Luca, Miguel; Jones, Mark P. y María Inés Tula, (2008) “Revisando las consecuencias políticas de las primarias. Un estudio sobre las elecciones de gobernador en la Argentina” en *POSTData*. Núm. 13, agosto, pp. 81-102. Buenos Aires, Grupo Interuniversitario POSTdata.

_____, (2009) “De internas, aparatos y punteros. La selección de candidatos a diputados nacionales en Argentina, 1983-2005” en Freidenberg, Flavia y Manuel Alcántara Saez (ed), *Selección de Candidatos, Política Partidista y Rendimiento Democrático*. México, Ediciones Gráficas 2, pp. 269-298.

- De Luca, Miguel, (2008) “Political Recruitment and Candidate Selections in Argentina: Presidents and Governors, 1983 to 2006” en Siavelis, Peter and Scott Morgenstern (ed), *Pathways to Power. Political Recruitment and Candidate Selection in Latin America*. Pennsylvania, The Pennsylvania State University Press, pp. 189-217.
- Fowler, Linda, (1996). “Who Runs for Congress?” en *Political Science and Politics*. Vol. 29, núm. 3, September, pp. 430-434. USA, American Political Science Association.
- Hernández Rodríguez, Rogelio, (2003) “The Renovation of Old Institutions: State Governors and the Political Transition in Mexico” en *Latin American Politics and Society*. Vol. 45, núm. 4, Winter, pp. 97-127. USA, Center for Latin American Studies at the University of Miami.

- Jones, Mark P, (2001) “Carreras políticas y disciplina partidaria en el Cámara de Diputados Argentina” en *POSTData*. Núm. 7, mayo, pp.189-230. Buenos Aires, Grupo Interuniversitario POSTdata.
- Jones, Mark P, (2008) “The Recruitment and Selection of Legislative Candidates in Argentina” en Siavelis, Peter and Scott Morgenstern (ed), *Pathways to Power. Political Recruitment and Candidate Selection in Latin America*. Pennsylvania, The Pennsylvania State University Press, pp. 41-75.
- Jones, Mark P; Saiegh, Sebastián; Spiller, Pablo T; y Mariano Tommasi, (2000) “Políticos profesionales- Legisladores “amateurs”: El Congreso argentino en el siglo XX” en Conferencia Anual de la Sociedad Internacional de la Nueva Economía Institucional. 22-24 de septiembre, Alemania, Tubingen.
- Jones, Mark P. & Wonjae Hwang, (2005) “Party Government in Presidential Democracies: Extending Cartel Theory Beyond the U.S. Congress”, en Annual National Conference of the Midwest Political Science Association, April 15-18. Chicago, Illinois.
- Klarner, Carl E. & Andrew Karch, (2008) “Why Do Governors Issue Vetoes? The Impact of Individual and Institutional Influences” en *Political Research Quarterly*. Vol. 61, núm. 4, diciembre, pp. 574-584. USA, University of Utah.
- Langston, Joy & Francisco Aparicio, (2008) “The Past as Future: Prior Political Experience and Career Choices in Mexico, 1997-2006” en *Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)*, Working Paper Núm. 207, diciembre, pp.1-36. México, Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).
- Lascurain, María Cecilia, (2011) “Cambios en la representación política. Un abordaje a partir de los perfiles de los gobernadores peronistas de la provincia de Santa Fe entre 1983 y 2007” en *Papeles de Trabajo. Revista electrónica del*

Instituto de Altos Estudios de la Universidad Nacional de San Martín, Año 5, núm. 8, noviembre, pp.117-133. Buenos Aires, Instituto de Altos Estudios de la Universidad Nacional de San Martín.

- Leoni, Eduardo; Pereira, Carlos & Lúcio Rennó, (2004) “Political Survival Strategies: Political Career Decisions in the Brazilian Chamber of Deputies” en *Journal of Latin American Studies*, Vol 36, núm. 1, febrero, pp. 109-130. London, Institute of Latin American Studies, University of London.
- Lodola, Germán, (2009) “La estructura subnacional de las carreras políticas en Argentina y Brasil” en *Desarrollo Económico*, Vol. 49, núm. 194, julio-septiembre, pp. 247-286. Buenos Aires, Instituto de Desarrollo Económico y Social.
- Martínez Rosón, María del Mar, (2011). “Ambición política y lealtad. Influencia sobre el comportamiento político” en *POLÍTICA y Gobierno*, Vol. XVIII, núm. 2, I semestres, pp-231-264. México, División de Estudios Políticos del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE).
- Micozzi, Juan Pablo (2009). “*The electoral connection in multy-level systems with non-statistic ambition: linking political careers and legislative performance in Argentina*”. USA, Rice University, Houston, tesis de doctorado.
- Pegurier, Fabiano, (2012) “Political careers and the chamber of deputies in Brazil” en *Revista Ibero-Americana de Estudios Legislativos*. Núm. 2, pp. 39-57. Brasil, Universidad Federal de Mina Gerais.
- Rodríguez Teruel, Juan, (2010) “¿Gobierno parlamentario sin ministros parlamentarios? La influencia de la descentralización en las carreras de la elite ministerial española” en *Revista Española de Ciencia Política*. Núm 24, diciembre, pp. 83-105. España, Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración (AECPA).

- Rosas, Guillermo & Joy Langston, (2011) “Gubernatorial Effects on the Voting Behavior of National Legislators” en *The Journal of Politics*. Vol. 73, núm. 2, abril, pp. 477–493. USA, University of Chicago Press for the Southern Political Science Association.
 - Rossi, Martín y Mariano Tommasi, (2012) “Legislative Effort and Career Paths in the Argentine Congress” en *Inter-American Development Bank (IDB) Working Paper Series Núm. 378*, diciembre. pp. 1-18. Washington, DC, United States: Inter-American Development Bank.
 - Samuels, David y Fernando Luiz Abrucio, (2000). “Federalism and Democratic Transitions: The “New” Politics of the Governors in Brasil” en *Publius: The Journal of Federalism*. Vol. 30, núm. 2, spring, pp. 43-61. USA, Oxford University Press.
 - Samuels, David, (2000) “Ambition and Competition: Explaining Legislative Turnover in Brazil” en *Legislative Studies Quarterly*., Vol. 25, núm. 3, agosto, pp. 481-497. USA, University of Iowa.
- _____, (2003) *“Ambition, Federalism and Legislative Politics in Brazil”*. Cambridge, Cambridge University Press.
- _____, (2008) “Political Ambition, Candidate Recruitment, and Legislative Politics in Brasil”, en Siavelis, Peter and Scott Morgenstern (ed), *Pathways to Power. Political Recruitment and Candidate Selection in Latin America*. Pennsylvania, The Pennsylvania State University Press, pp. 76-91.
- _____, (2011) “Ambición política, reclutamiento de candidatos y política legislativa en Brasil” en *POSTData*. Vol. 16, núm. 2, octubre, pp.281-307. Buenos Aires, Grupo Interuniversitario POSTdata.

- Scarrow, Susan, (1997) “Political Career Paths and the European Parliament” en *Legislative Studies Quarterly*. Vol. 22, núm. 2, mayo, pp. 253-263. USA, University of Iowa.
- Schlesinger, Joseph, (1966). *Ambition and Politics: Political Careers in the United States*. Chicago, Rand McNally and Company.
- Stolz, Klaus, (2003) “Moving up, moving down: Political careers across territorial levels” en *European Journal of Political Research*. Vol. 42, núm. 2, marzo, pp. 223-248. USA, Wiley Online Library.
- Suárez, Agustín y Gonzalo Inchauspe (2013a) “Durmiendo con el enemigo: gobernadores y vicegobernadores en el centro del conflicto político” en 11 ° Congreso Nacional de Ciencia Política, 17 al 20 de julio. Paraná, Argentina, Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP) y Universidad Nacional de Entre Ríos.
- _____ (2013b) “Carrera política de los vicegobernadores argentinos” en 11 ° Congreso Nacional de Ciencia Política, 17 al 20 de julio. Paraná, Argentina, Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP) y Universidad Nacional de Entre Ríos.
- _____ (2013c) “Conflicto político en la Argentina subnacional: gobernadores y vicegobernadores en la disputa por el poder” en 7° Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, 25 al 27 de septiembre. Bogotá, Colombia, Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP) y la Universidad de los Andes.
- Tula, María Inés, (2001) “La Reforma Política en las provincias argentinas. Elementos para su debate” en 23° *International Congress of Latin American Science Association (LASA)*. Septiembre 6-8. USA, Washington DC, Latin American Science Association.