

Título:

“Realineamiento del sistema de partidos en la provincia de Entre Ríos ante el surgimiento del Peronismo, 1931-1948.”¹

Autor:

Rodolfo Grippo

Afiliación institucional:

Universidad Nacional del Litoral – Argentina.

Correo electrónico:

rodolfogrippo@arnet.com.ar

Resumen:

Los estudios sobre sistemas de partidos han tenido muchas veces como eje central, la estabilidad de los mismos durante períodos de tiempo significativos. Pero en algunas oportunidades ha ocurrido que un sistema de partidos colapsa y luego comienza un proceso de realineamiento de éste. Otras veces, un proceso de realineamiento puede iniciarse porque uno de los partidos que ocupaba un espacio de importancia en ese sistema, sufre una grave crisis que implica que muchos de los votantes que lo apoyaban, le quitan su adhesión y comienzan a votar a otro u otros partidos.

El Peronismo, poco después de su surgimiento, se presentó en las elecciones de 1946, obteniendo el triunfo que llevó a su fundador a la Presidencia de la Nación; pero teniendo en cuenta la extensión territorial de la Argentina, y su organización de carácter federal, la amplitud de ese triunfo y la recomposición del sistema de partidos no presentó las mismas características en todas las provincias. Este trabajo indaga sobre las particularidades de ese proceso en la provincia de Entre Ríos, para poder determinar qué características presentó el realineamiento del sistema de partidos a nivel provincial, y si se produjeron procesos de desalineamiento o de desinstitucionalización en algún partido.

¹ Trabajo presentado en el Quinto Congreso Uruguayo de Ciencia Política. “¿Qué Ciencia Política para qué democracia?” Asociación Uruguaya de Ciencia Política, 7 – 10 de octubre de 2014.

Palabras clave:

Realineamiento – desinstitucionalización – desalineamiento.

1 - Introducción.

El Peronismo, desde el momento de su aparición en la política argentina, ha dado lugar a la elaboración de gran cantidad de estudios que tratan de explicar sus características y las transformaciones que éste fue experimentando a lo largo del tiempo (si es que éstas realmente ocurrieron). De todas maneras, hay aspectos del mismo que justifican indagaciones más profundas. Una de ellas, en torno al origen del Partido Peronista (PP), es el realineamiento del sistema de partidos que se produjo ante la irrupción de esta nueva fuerza política; lo que dio lugar a un sistema de partidos muy distinto al anteriormente existente, ya que el PP obtuvo un triunfo resonante en las primeras elecciones a las que se presentó, pasando a consolidarse como fuerza mayoritaria en los años siguientes.

Los estudios sobre sistemas de partidos han tenido muchas veces como eje central, la estabilidad de los mismos durante períodos de tiempo significativos. Pero en algunas oportunidades ha ocurrido que un sistema de partidos colapsa y luego comienza un proceso de realineamiento de éste. Otras veces, un proceso de realineamiento puede iniciarse porque uno de los partidos que ocupaba un espacio de importancia en ese sistema, sufre una grave crisis, que implica que muchos de los votantes que lo apoyaban le quitan su adhesión, y comienzan a votar a otro u otros partidos.

Observando los resultados de las elecciones presidenciales realizadas en 1931, 1937, 1946, 1951 y 1958, es posible apreciar que se produjo un realineamiento del sistema de partidos ante el surgimiento del Peronismo, y un desalineamiento o desinstitucionalización del Partido Demócrata Nacional (PDN), que perdió gran parte de los votos que obtenía, sin poder recuperar el espacio político que ocupaba en las elecciones siguientes. El PP, poco después de su surgimiento, se presentó en las elecciones de 1946, obteniendo el triunfo que llevó a su fundador a la Presidencia de la Nación; pero teniendo en cuenta la extensión territorial de la Argentina, y su organización de carácter federal, la amplitud de ese triunfo y la recomposición del sistema de partidos, no presentó las mismas características en todas las provincias.

Este trabajo indaga sobre las particularidades de ese proceso en Entre Ríos, para poder determinar que características presentó el realineamiento del sistema de partidos a nivel provincial. Los resultados de las elecciones realizadas durante las décadas de 1930 y 1940, sugieren, por un lado, que se produjo un realineamiento del sistema de partidos, pasando a ser el PP la fuerza política mayoritaria. Por otro lado, que el PDN sufrió un proceso de desalineamiento o de desinstitucionalización, y no recuperó el espacio que ocupaba anteriormente en ese sistema de partidos. Para poder dar respuesta a estos supuestos, fue necesario analizar los resultados de las elecciones presidenciales realizadas en los años 1931, 1937, 1946, 1951 y 1958, para conocer el desempeño que tuvo el Peronismo en los comicios de 1946 y 1951, y el del PDN en todas esas elecciones; fue necesario también analizar en detalle los resultados de los comicios de carácter nacional realizados en la provincia, como así también los de las elecciones realizadas para designar gobernador en Entre Ríos.

El enfoque planteado para abordar esta problemática, hizo que fuera necesario revisar en detalle las categorías mencionadas, procediendo posteriormente a utilizar las mismas para analizar el dinámico desarrollo de esos procesos.

2 - Acerca del realineamiento, el desalineamiento y la desinstitucionalización.

Estudiar un sistema de partidos, plantea la necesidad de tener en cuenta, el número de las unidades que lo componen, y las características de las interacciones entre las mismas (Sartori, 1992); los que constituyen algunos de sus principales aspectos. Otro, es el grado de consolidación o institucionalización de éstos; lo que incluye su perdurabilidad en el tiempo y la predictibilidad de expectativas y de resultados electorales. Cuanto más consolidado esté un sistema de partidos, más difícil será, en principio, que se produzcan cambios importantes en el mismo. Pero en algunos casos, puede ocurrir que se produzcan realineamientos en un sistema de partidos; para lo cual se debe producir una modificación en la decisión sobre a quién votar en una cantidad importante de electores. Desde este enfoque, se establecen diferencias entre votantes de base central, votantes de base periféricos y votantes medios. Los primeros son los que de manera habitual votan por un mismo partido, sin importarle demasiado quienes son los candidatos que el mismo presenta. Los segundos, son un segmento del electorado que generalmente vota por los candidatos de un mismo partido, pero que ocasionalmente pueden ser atraídos por los candidatos de otra fuerza política, si

sus propuestas les resultan suficientemente convincentes. Los votantes medios, son los que no adhieren a ningún partido en especial, y pueden votar a uno u otro de los partidos principales en distintas elecciones.

Un proceso de realineamiento en un sistema de partidos, ocurre cuando se produce una transferencia importante y persistente del apoyo de los votantes medios desde uno de los partidos mayoritarios a otro; en tanto que el desalineamiento, es una pérdida importante de la adhesión de los votantes de base central de uno de los partidos mayoritarios, que pasan a apoyar a un partido nuevo, o a una fuerza política anteriormente minoritaria. Esto puede ocurrir por una ruptura entre los votantes de base central y los líderes partidarios, debido a decisiones tomadas por éstos, que son percibidas por los votantes de base como equivocadas, y que afectan a cuestiones que son propias de clivajes fuertemente definidos; lo que ha sido definido como la alienación de la base central de votantes del partido. Otras condiciones para que se produzca el desalineamiento son, la existencia de al menos un partido preexistente o nuevo que reemplace al “desalineado”, y la utilización de un sistema electoral de circunscripción uninominal; aunque esta última condición no es indispensable. Tanto el realineamiento, como el desalineamiento, pueden ser repentinos o seculares; en el primero de los casos, se produce en una sola elección crítica, en el segundo, en el transcurso de varias elecciones sucesivas (Mack, 2010). Pero este autor expresa que estas categorías sólo son aplicables en los Estados con sistemas de partidos institucionalizados, que para él son: “...those in West Europe and North America, Japan, Australia, and New Zealand, and perhaps a few in Latin America (Ibídem, 2010:20). Por lo que, excluye de este análisis: “...uninstitutionalized party system, such as those in Russia, Central and East Europe, Africa, and most countries of Latin América and Asia.” (Ibídem, 2010:21). Por lo que la posibilidad de aplicar las categorías mencionadas, queda dentro de una zona de cierta incertidumbre. Ante esta situación, es posible denominar desinstitucionalización, a un proceso que afecta a un partido causándole, entre otros efectos, una fuerte pérdida en el caudal de votantes que mantenía hasta un determinado momento, y la “salida” del partido de, al menos una parte de sus dirigentes, que continúan sus carreras en otro partido, o abandonan la política.

El análisis de los procesos anteriormente mencionados, se realizó aplicando estas categorías, y se desarrolla en los puntos siguientes de este trabajo.

3 - El realineamiento del sistema de partidos a nivel nacional, 1931 – 1948.

El golpe de Estado de septiembre de 1930, significó, entre otras cosas, un quiebre en el funcionamiento de las instituciones reconocidas en la Constitución Nacional; pero al año siguiente, volvieron a realizarse elecciones, luego de un complejo proceso de reagrupamientos y alianzas entre las distintas fuerzas políticas. En agosto de ese año, se formó el PDN, a partir de una reorganización de grupos de tendencia conservadora, que integraba a fuerzas políticas de diversas provincias, y que presentaban diferencias entre sí. Con el apoyo de un sector de la Unión Cívica Radical Antipersonalista (UCRA), impulsaron la candidatura presidencial del general Justo.

Como la candidatura de Alvear por la UCR fue proscripta por la dictadura, las elecciones fueron disputadas entre el PDN y la Alianza Civil (AC), integrada por el Partido Demócrata Progresista (PDP) y el Partido Socialista (PS), que logró atraer a muchos votantes radicales. El resultado de la elección, viciado por el fraude (que no tuvo la misma dimensión en todos los distritos), que posibilitó la consagración de Justo como presidente, presentó marcadas diferencias en las distintas provincias, lo que puede apreciarse en el siguiente cuadro.

CUADRO 1
RESULTADOS DE LAS ELECCIONES NACIONALES PARA PRESIDENTE DE LA
NACION (En porcentajes). AÑO 1931.
DISTRITOS ELECTORALES

Partidos Políticos	Capital Federal	Buenos Aires	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Jujuy	La Rioja
Socialista Independiente	-	-	-	-	-	-	-	-
Demócrata Nacional	-	56,2	43,1	61,2	-	29,9	-	39,4
UCRA	-	3,8	46,4	-	-	39,9	14,5	-
Popular	-	-	-	-	-	-	62,4	-
UCR Intran-	-	-	-	4,5	-	-	-	48,2

sigente								
Liberal	-	-	-	-	40,9	-	-	-
Demócrata Nacional Liberal Pactista y UCR Anti-personalista	-	-	-	-	43,5	-	-	-
UCR Unificada	-	-	-	-	-	-	-	-
Defensa Provincial	-	-	-	-	-	-	-	-
UCRA y Socialista Independiente	-	-	-	-	-	-	-	-
UCR Bloquista	-	-	-	-	-	-	-	-
Alianza Civil	51,2	32,1	2,9	20,1	7,6	16	17,1	-
Lista Única	38,9	-	-	-	-	-	-	-
Otros Partidos	1	0,3	-	3,3	-	-	-	-
En blanco y anulados	8,9	7,7	7,7	11	8	15,2	6	12,5
Partidos Políticos	Mendoza	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Sgo. Del Estero	Tucumán	Total país
Socialista Independiente	-	-	16,3	-	-	-	-	0,3

Demócrata Nacional	60	59,9	3,9	66,8	-	29,3	30,4	29,1
UCRA	-	13,9	-	-	-	5	3,1	4,9
Popular	-	-	-	-	-	-	-	0,5
UCR Intransigente	-	-	-	-	-	9,8	-	1,2
Liberal	-	-	5,8	-	-	-	-	1,8
Demócrata Nacional Liberal Pactista y UCRA	-	-	-	-	-	-	-	1,8
UCR Unificada	-	-	-	-	-	43,3	-	1,8
Defensa Provincial	-	-	-	-	-	-	26,6	1,4
UCRA y Socialista Independiente	5,8	-	-	-	41,7	-	-	5,6
UCR Bloquis.	-	-	61,5	-	-	-	-	1,3
Alianza Civil	23,9	12,6	12,5	21,9	48,1	6,4	18,8	31,1
Lista Única	-	-	-	-	-	-	-	8
Otros partidos	-	-	-	-	-	6,4	-	0,8
En blanco y anulados	10,3	13,7	-	11,2	10	-	21,2	9,5

Fuente: (Canton, 1973)

Para las elecciones de 1937, el presidente Justo controló el proceso apelando nuevamente al fraude, sobre todo en algunos distritos especialmente importantes, como Santa Fe y Buenos Aires. El binomio apoyado por el presidente saliente, fue encabezado por Roberto Ortíz, que provenía del antipersonalismo, secundado por Ramón Castillo, que integraba el gabinete presidencial.

Los partidos opositores (PS, PDP, y sectores de la UCR) no pudieron mantener el frente que habían formado poco antes para fortalecerse como oposición a nivel parlamentario, lo que facilitó el triunfo oficialista; los resultados, otra vez, fueron muy disímiles en los distintos distritos, lo que puede apreciarse en el siguiente cuadro

CUADRO 2
 RESULTADOS DE LAS ELECCIONES NACIONALES PARA PRESIDENTE DE LA
 NACIÓN (En porcentajes). AÑO 1937
 DISTRITOS ELECTORALES

Partidos Políticos	Capital Federal	Buenos Aires	Catamarca	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Jujuy	La Rioja
Demócrata Nacional y Concordancia	27	74,1	61,4	42,6	62,7	49	85,2	46,8
UCR	62,9	21,9	34,1	53	34,5	44,7	6,2	52,7
Otros part.	7,1	1,5	-	1,5	0,1	1,6	0,8	-
En blanco y anulados	3	2,5	4,5	2,9	2,7	4,6	7,8	1,6
Partidos Políticos	Mendoza	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Sgo. del Estero	Tucumán	Total país
Demócrata Nacional y Concordancia	50,3	86,6	52,6	55,9	64,1	56,3	37,1	53,7
UCR	45,3	10,2	32	42,6	29,5	40,3	50,7	40
Otros parti-	1,8	-	3,1	0,3	1,3	1,3	3,9	2,6

Bloquista	-	-	-	-	-	-	-	-
UCR Santiago	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros partidos	-	3,3	-	-	-	10	-	-
En blanco y anulados	1,5	2,5	4,3	4,3	1,9	4,1	1,8	1,9
Partidos Políticos	Mendoza	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Sgo. del Estero	Tucumán	Total país
Peronista	52,2	62,1	33,6	46,1	55,8	52,1	70,6	52,4
Unión Democrática	42,2	34,7	36,1	52,6	42,1	33,8	26,1	42,5
UCR Bloquista	-	-	27,7	-	-	-	-	0,4
UCR Santiago	-	-	-	-	-	13,9	-	0,4
Otros partidos	3,5	-	-	-	-	-	-	1,6
En blanco y anulados	2,3	3,3	2,8	1,4	2,2	0,2	3,4	2,5

Fuente: (Cantón, 1973)

Los resultados de estas tres elecciones muestran que, en las de 1931 y 1937, el PDN y sus aliados, fueron una de las dos primeras fuerzas, obteniendo el 29,1% de los votos en la primera de estas elecciones, y el 53,7% en la segunda; pero en las de 1946, los sufragios emitidos fueron, casi en su totalidad, al Peronismo o a la Unión Democrática, sin que el PDN fuera un integrante formal de una de estas dos alianzas, y sin que lograra recuperar su posicionamiento anterior en los comicios de 1951, lo que sugiere que ese partido habría expe-

rimentado un proceso de desalineamiento, y que este fue repentino, ocurriendo en la “crítica” elección de 1946, o de un fuerte proceso de desinstitucionalización.

Como los resultados de estos comicios fueron muy diferentes en los distintos distritos, se analizó las características del proceso político comprendido entre las primeras elecciones realizadas luego del golpe de Estado de 1930, y las realizadas en 1946 en Entre Ríos, para conocer las particularidades del mismo y las del desempeño del PDN durante ese período.

4- El realineamiento del sistema de partidos en Entre Ríos, 1931 – 1951.

Cuando se produjo el golpe de Estado del 6 de septiembre de 1930, la fuerza política mayoritaria en Entre Ríos era la UCR antipersonalista. Poco antes de esa fecha, se habían realizado elecciones en las que se había impuesto la fórmula Quiróz - Uranga, impulsada por ese partido, y el 1 de octubre de ese año juraron ante la asamblea legislativa, asumiendo como gobernador y vicegobernador. En aquella ocasión, Eduardo Laurencena, el gobernador saliente, en su último discurso, expresó sobre el derrocamiento de Yrigoyen que: “Lo único cierto, indiscutible en el momento, es que el país ha necesitado salirse de la constitución, para extirpar un gobierno que lo llevaba rápidamente a la bancarrota moral y material; pero que necesita ahora con igual imperio, volver rápidamente a la vida constitucional.” (Reula, 1971: 68) El gobierno provincial entrante, fue considerado por Parry, un dirigente radical de la provincia de Buenos Aires, como una delegación de Uriburu (Persello, 1996: 39). No obstante eso, al decir de Reula, durante el período mencionado, las elecciones en la provincia “se realizan con la normalidad y el orden que ya son tradicionales en Entre Ríos y las distinguen de las de todo el resto del país” (Reula, 1971: 73).

Los resultados de las elecciones realizadas durante el período 1931 - 1943, tanto para gobernador, como para diputados nacionales, muestran que las mismas fueron competitivas, imponiéndose la UCR en todos los comicios para gobernador, aunque en algunas ocasiones de manera muy ajustada y alternándose la UCR y el PDN como triunfadores (aunque con predominio de la UCR), en las elecciones para diputados nacionales; pero en los comicios realizados en 1946, los primeros en los que se presenta el peronismo obteniendo el triunfo, el PDN experimenta una abrupta caída en el porcentaje de votos que obtenía, para las distintas categorías de candidatos, sin poder recuperarse en las elecciones posteriores, lo que se puede apreciar en los siguientes cuadros.

CUADRO 4
 RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA DIPUTADOS NACIONALES EN EN-
 TRE RÍOS, 1931 - 1951. (En porcentaje)

	FECHA								
Parti- dos	1931	1934	1936	1938	1940	1942	1946	1948	1951
UCR	43,19	41,94	50,37	41,41	53,52	39,28	37,49	28,82	32,90
PDN	30,06	38,31	33,89	50,25	36,91	51,15	18,15	6,04	4,00
Partido Socia- lista	12,09	3,95	3,80	2,53	1,97	2,66	1,41	0,87	0,19
Partido Labo- rista			1,34						
UCR JR y PL ²							42,93	54,65	62,62
Partido Comu- nista								0,70	0,24
Votos varios		3,13	0,76	0,47	1,23	0,08		0,81	
En blanco	14,33	12,65	9,81	5,31	6,35	6,35		6,55	

Fuente: Secretaría Electoral, distrito Entre Ríos.

CUADRO 5

² Unión Cívica Radical Junta Renovadora y Partido Laborista, tal como aparece mencionado en las actas co-
 rrespondientes a las elecciones de 1946; en las correspondientes a las elecciones de 1948, ya aparece men-
 cionado como Partido Peronista.

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA GOBERNADOR EN ENTRE RIOS,
1931- 1951 (En porcentajes).

FECHA

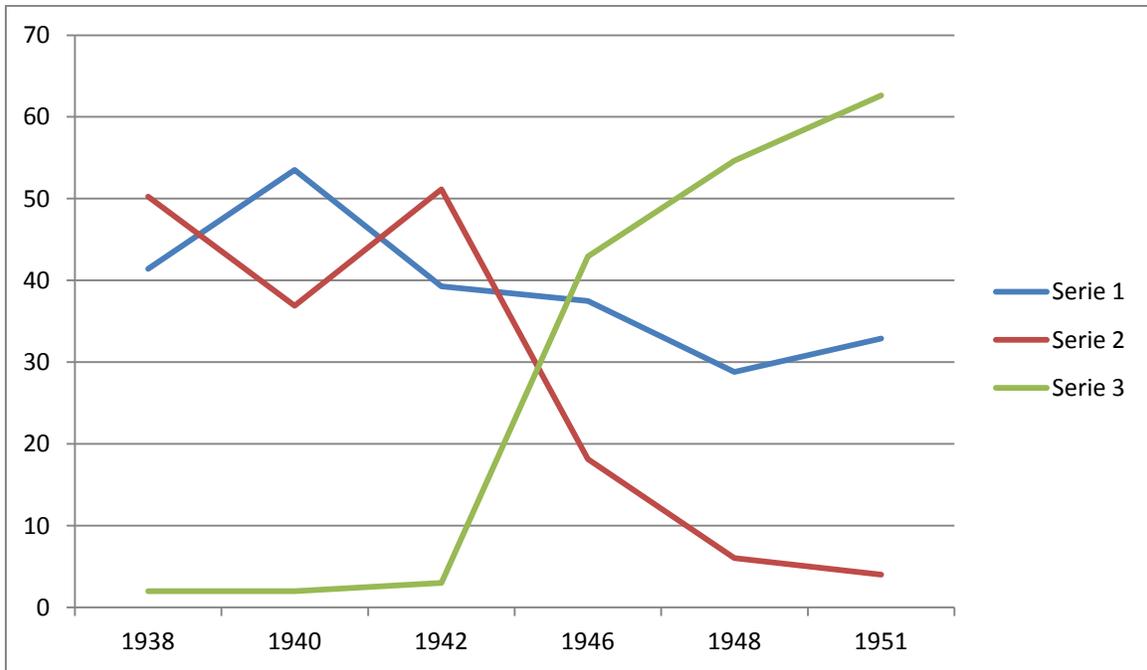
Partidos	1931	1935	1939	1943	1946	1951
UCR ER	49,41	51,27	51,89	51,15	38,42	32,54
PDN	33,61	41,43	47,36	48,84	19,01	3,98
APDS	4,80					
UCR Yrigo- yenista		7,29				
PS			0,74			0,19
UCR JR y PL					42,55	62,59
Blanco	12,16					

Fuente: Secretaría Electoral, distrito Entre Ríos.

La magnitud de esas variaciones, puede apreciarse en los siguientes gráficos.

GRAFICO 1

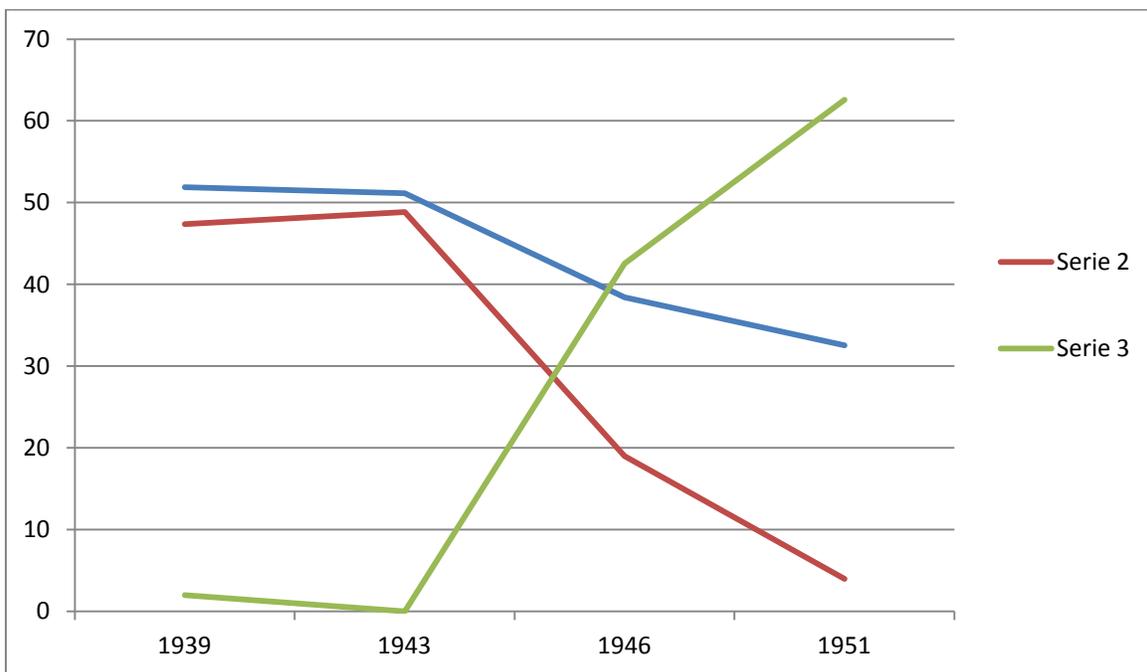
RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA DIPUTADOS NACIONALES EN EN-
TRE RIOS, 1938 - 1951 (En porcentajes).



Referencias: serie 1 UCR, serie 2 PDN, serie 3 PP (Desde 1946 en adelante)

GRAFICO 2

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA GOBERNADOR EN ENTRE RIOS, 1939 - 1951 (En porcentajes)



Referencias: serie 1 UCR, serie 2 PDN, serie 3 PP (Desde 1946 en adelante)

En importante también para este análisis, tener en cuenta el rápido desarrollo que logra el Peronismo en todo el territorio provincial, lo que puede apreciarse observando los resultados de la elección para senadores provinciales, ya que ésta se realiza a razón de un senador por departamento, los que, en este caso, hacen las veces de circunscripción uninominal.

CUADRO 6
RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA SENADORES PROVINCIALES POR
DEPARTAMENTO, 1946 (En porcentajes).

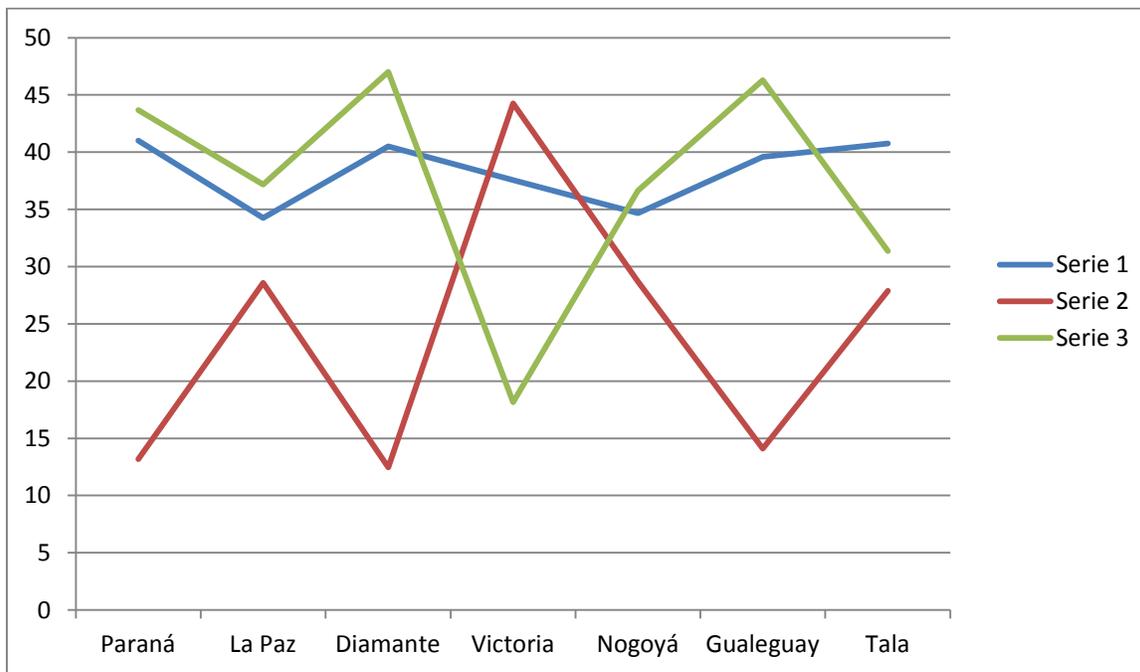
Departamento	PARTIDOS		
	UCR	UCR JR y L	PDN
Paraná	41,02	43,67	13,19
La Paz	34,25	37,16	28,58
Diamante	40,51	47,02	12,45
Victoria	37,55	18,17	44,27
Nogoyá	34,66	36,63	28,70
Guauguay	39,59	46,30	14,09
Tala	40,75	31,36	27,88
Uruguay	39,54	49,21	11,24
Guauguaychú	28,65	55,01	16,32
Villaguay	48,72	38,52	12,75
Concordia	32,78	58,38	8,83
Colón	41,41	29,18	29,40
Feliciano	44,39	20,70	34,90
Federación	39,80	43,06	17,12

Fuente: Secretaría Electoral, distrito Entre Ríos.

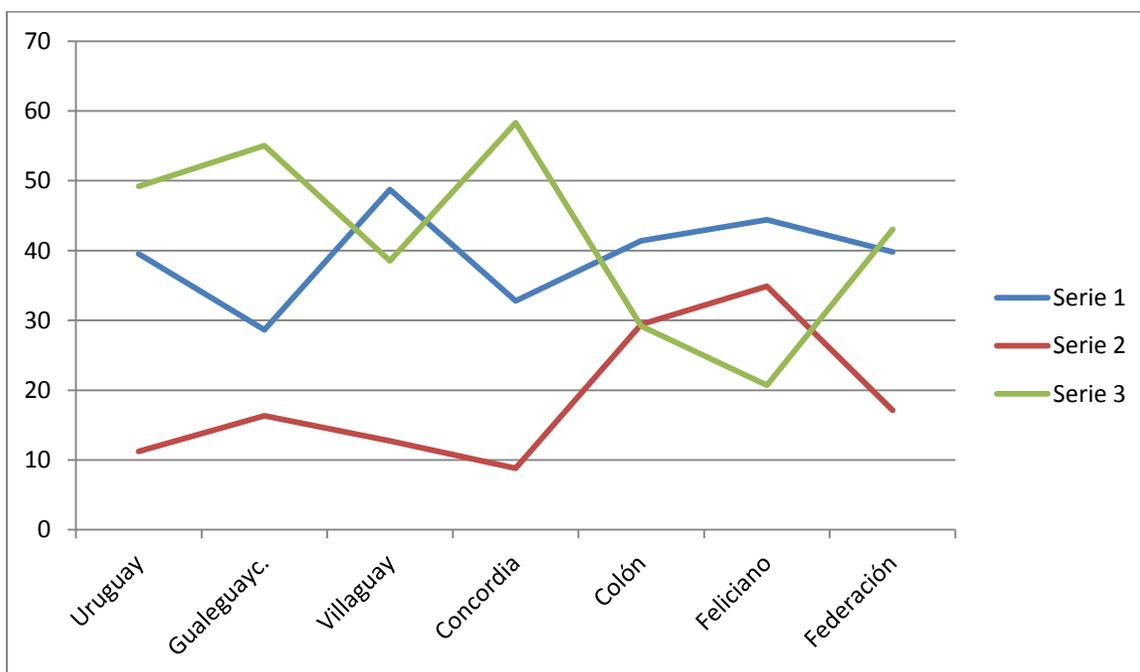
Estos resultados, pueden apreciarse en los siguientes gráficos.

GRAFICO 3

RESULTADOS DE LAS ELECCIONES PARA SENADORES PROVINCIALES POR DEPARTAMENTO, 1946 (En porcentajes).



Referencias: serie 1 UCR, serie 2 PDN, serie 3 PP



Referencias: serie 1: UCR, serie 2: PDN, serie 3: PP

5- Conclusiones.

Estos resultados indican que el PDN sufrió un proceso de desalineamiento o de desinstitucionalización, y que la elección de 1946 fue “crítica”, ya que fue en ella cuando experimentó una abrupta caída en el porcentaje de votos que obtenía hasta allí, sin poder recuperarse en las elecciones siguientes. En medio de este proceso, algunos dirigentes del PDN adhirieron al Peronismo; entre ellos, quien fue quizás el principal dirigente de ese partido, Pedro Radío, que fue diputado nacional por tres períodos consecutivos, entre 1932 y 1943, y tres veces candidato a gobernador de la provincia. En las elecciones de 1943, estuvo muy cerca (a sólo 2,31%) de alcanzar el triunfo. En 1947 el presidente de la Nación, Juan Perón designó a Radío como embajador argentino en España, desempeñándose también como representante argentino en el Vaticano. Queda por indagar en profundidad en el período 1943 – 1946, para poder determinar si este proceso de “salida” del PDN se produjo durante el mismo, y esto influyó decisivamente en los resultados electorales de 1946, o si la abrupta fuga de votantes, se debió a otros factores.

Bibliografía

Cantón, D., (1973) *Elecciones y partidos políticos en la Argentina. Historia, interpretación y balance: 1910 – 1966*. Siglo XXI argentina editores, Buenos Aires.

Mack, Charles., (2010) *When political parties die. A cross-National Analysis of Disalignment and Realignment*. Praeger, Santa Barbara.

Persello, A. (1996) *El radicalismo en crisis (1930-1943)*. Editorial fundación Ross. Rosario.

Reula, F., (1971) *Historia de Entre Ríos. Política, étnica, económica, social, cultural y moral*. Editorial Castelví, Santa Fe.

Sartori, G., (1992) *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza editorial, Madrid.

Documentos

Actas de cómputos generales de votos de elecciones realizadas en el distrito Entre Ríos.
Secretaría Electoral. Juzgado Federal de Paraná.