

# *Irrupción de nuevas fuerzas políticas a nivel subnacional: ¿consolidación institucional o mediática? El caso argentino<sup>1</sup>*

Autores: Acuña-Díaz, María Leonor

Arnau-Short, Pablo

Institución: Universidad Nacional del Litoral

Correos: [marialeonor87@hotmail.com](mailto:marialeonor87@hotmail.com)

[pablo\\_arnaushort@hotmail.com](mailto:pablo_arnaushort@hotmail.com)

## Resumen:

La crisis de 2001 trastocó y modificó las reglas, costumbres y clivajes del escenario político-institucional argentino. Luego de ello, la política nacional ya no fue lo que solía ser y, por defecto, la política subnacional tampoco. La atmósfera provincial, si bien de manera mucho más tímida, comenzó a transfigurarse a partir de la irrupción de nuevas fuerzas y partidos políticos. Ahora, los tradicionales radicales y peronistas de provincia deben competir con nuevos actores políticos y sociales que aspiran a gobernar las provincias argentinas.

Para comprender dicho fenómeno, la presente ponencia indagará sobre tres aspectos centrales y a su vez complementarios. En primer lugar, se detallará el contexto social, político y comunicacional por el cual está transitando la política actual de manera global y general. En segundo lugar, se esbozarán los datos empíricos-electorales del año 2011 a nivel subnacional haciendo hincapié sobre los cargos a gobernador. Finalmente, se reflexionará, luego de todo el recorrido teórico y empírico, sobre la constante (o aparente) tensión entre mediatización y consolidación de las fuerzas políticas provinciales.

## Palabras Claves:

Política subnacional, consolidación institucional, mediatización política.

---

<sup>1</sup> Trabajo presentado en el Cuarto Congreso Uruguayo de Ciencia Política, “La Ciencia Política desde el Sur”, Asociación Uruguaya de Ciencia Política, 14-16 de noviembre de 2012

## INTRODUCCIÓN:

**“Sabía que nos iba a ir bárbaro. Creo que les moví el esqueleto a todos y van a empezar a bailar de otra manera” Miguel Torres del Sel –26 de julio de 2011–**

Teniendo en cuenta dicha afirmación y sorprendidos por los resultados electorales de la provincia de Santa Fe, la presente ponencia indagará y reflexionará en torno a la cuestión política subnacional y urbana. Ello responde, fundamentalmente, a las percepciones que como grupo surgieron desde hace varios meses en relación al desempeño de los partidos políticos provinciales. De modo general, observábamos que nuevas fuerzas políticas surgidas desde la crisis del 2001 comenzaron a presentarse para disputar cargos ejecutivos.

Lo expuesto da sentido y coherencia a los objetivos planteados. El primero se dirige a indagar sobre el peso relativo (territorial) del PRO a nivel subnacional en la categoría de gobernador. El segundo se dirige a describir los perfiles de los candidatos.

Siguiendo la lógica planteada, el trabajo se dividió en tres partes interconectadas. En el primer apartado, de carácter teórico y global, se esbozará brevemente el contexto social, económico y político por el cual está transitando la política actual. En este sentido se explicarán determinados factores que están modificando, desde hace algún tiempo, la política y la vía electoral subnacional por defecto. Sin la comprensión de estos fenómenos no podríamos comprender el accionar tanto de los políticos como de los electores en su conjunto. Todo ello se encuentra unido por el lugar preponderante que ocupa en nuestras vidas la creciente influencia tecnológico-comunicacional con su faro puesto en la televisión.

En el segundo apartado, se proyectarán los argumentos más importantes que permiten comprender, por un lado, la importancia actual de la política subnacional y, por otro, las consecuencias indirectas de la crisis política del 2001. A su vez, se presentarán todos los datos electorales de las nueve provincias que constituyen nuestra evidencia empírica.

En el último apartado, de carácter eminentemente práctico, se analizarán los resultados presentados desde una perspectiva crítica, haciendo hincapié en detallar la existencia o no de la consolidación institucional del PRO.

## CARACTERIZANDO EL CONTEXTO:

### *Elecciones a nivel subnacional: una mirada global desde el contexto social, económico y político*

Las elecciones –“libres y justas”– constituyen uno de los pilares fundamentales e insoslayables de la cultura y de la vida institucional democrática. De modo general, más allá de los profundos planteos teóricos que de ellas se han hecho, las elecciones determinan quienes serán los encargados de gobernar y administrar un Estado democrático (Nohlen, 1994). Ahora bien, toda elección responde en cierta medida, no sólo a los “humores de los ciudadanos y de los políticos”, sino que también responden a un determinado contexto histórico-político más amplio del cual forman parte de manera global. Por tal motivo, antes de comenzar a desentrañar todo aquello que nos motivó para la realización del presente trabajo consideramos la necesidad de realizar un breve recorrido histórico de algunos de los fenómenos sociales, políticos y culturales más importantes que enmarcan y dan sentido a las elecciones provinciales realizadas este año en nuestro país.

Siguiendo esta lógica de razonamiento, sostenemos, junto a Norbert Lechner (1996), que la política, y por defecto la vía electoral, ya no es lo que fue. Los argumentos más relevantes que nos permiten afirmar las mutaciones de la política pueden ser reagrupados desde tres dimensiones complementarias y completamente dinámicas e incluso, algunas veces, contradictorias. Dichas tendencias pueden ser caracterizadas desde criterios sociológicos, económicos y políticos. Es decir que la política se está transformando desde fuera (carácter sociológico y económico), pero también, y esto es lo que nos resulta de particular relevancia para el posterior análisis, la política también está cambiando desde dentro (carácter eminentemente político). Los cambios en la política son parte importante del proceso que contextualiza a las elecciones ya que son los mismos políticos, a través de sus estrategias comunicacionales quienes aluden a dichas mutaciones de manera sistemática.

Respecto al carácter sociológico, nuestras sociedades actuales están siendo atravesadas por procesos de “diferenciación funcional”. Es el planteo de Luhman el que se dirige hacia esta dirección. Las sociedades, debido a procesos de alta urbanización y de acomodamientos industriales, han generado una dilución de los rígidos y sólidos lazos sociales que mantenían la coherencia social en términos de acción sistémica. Es por ello que Luhman

*“advierte el advenimiento de una sociedad sin centro, o sea, sin un núcleo rector que coordine y regule los distintos ‘subsistemas’ de la vida social”* (Lechner, 1996). En este sentido, cuando la sociedad no reconoce centros regulatorios de la acción, tampoco reconocerá a la política, al Estado y a las elecciones como instancias generales de representación y regulación social. A su vez, esta megatendencia justifica, en alguna medida, los argumentos explicativos de la desconfianza que la sociedad tiene en relación con la política en su conjunto. Expresiones como ya el clásico “que se vayan todos” responden a dicho planteo.

En relación al carácter económico, si bien podríamos detenernos ampliamente en ello, nos interesa resaltar las consecuencias que para la sociedad, y para la política tuvo la implantación de las políticas neoliberales en los países latinoamericanos desde la década del ‘70 en Chile y durante toda la década del ‘90 en el resto de América Latina. Lo nuevo, no fue la implantación de sociedades basadas en la lógica mercantil, sino en la nueva relación del mercado y del Estado, donde el primero fue convirtiéndose en el verdadero destructor del segundo desde, paradójicamente, las propias oficinas estatales. En este sentido, una de las derivaciones más sobresalientes de la implementación de dichas medidas fue la generación de determinadas tendencias individualistas. Como el mismo Lechner plantea, *“la mercantilización de las más diversas relaciones sociales moldea un nuevo tipo de sociabilidad [...] imprimiendo un sello más individualista-egoísta”*. Con ello no queremos decir que el individualismo se implementó como forma de vida desde la ola neoliberal, pero sin dudas, estas tendencias se profundizaron mucho más<sup>2</sup>, generando y acentuando el descreimiento de la política como medio para la resolución de conflictos e intereses. Era el mercado quien debía corregir y asignar los recursos de manera eficaz y eficientemente.

Para finalizar la breve exposición de las megatendencias de las cuales ni la política, ni las elecciones son ajenas, nos resta reflexionar en torno al carácter propiamente político. En sociedades con regímenes democráticos y representativos, el papel de los intermediarios entre el gobierno y las masas se convierte en un instrumento de vital importancia. Ello surge desde nuestra propia constitución en su artículo 22 donde se establece que *“el pueblo*

---

<sup>2</sup> Según un estudio realizado por Graciela Römer & Asociados –Consultoría en opinión pública y comunicación– se establece que el 67% de los argentinos se autodefinen como individualistas.

*no delibera ni gobierna sino por medio de sus representantes y autoridades creadas por esta Constitución*". Los partidos políticos son, por tanto, uno de los actores privilegiados y fundamentales para el desarrollo de la democracia, la política y las elecciones. Sin embargo, actualmente, los mismos están atravesados por una profunda crisis, no sólo de institucionalidad sino también de legitimidad. Lo dicho se profundiza por la carencia que tienen los partidos políticos de coordinar y de crear sólidos discursos ideológicos y programáticos, entre otros. A partir de allí es que se hace cada vez más difícil tratar de construir en el marco de comunidades democráticas de masas y de afrontar con éxito los cambios descritos anteriormente.

Recapitulando lo detallado hasta el momento, destacamos que la pérdida de lazos sociales reguladores de la acción sistémica (aspecto social), los resabios de las políticas neoliberales generadores de intereses individualistas (aspecto económico) y la crisis de los partidos políticos (aspecto propiamente político) están reconfigurando, no sólo el marco global y general de la actividad política, sino también, de modo particular, el desarrollo de las mismas elecciones para ocupar cargos públicos. Sin embargo, existe otra variable explicativa en donde estos tres criterios se funden y se interconectan de manera cuasi obligatoria, podríamos decir. Nos estamos refiriendo a los “nuevos procesos de comunicación” llevados adelante por sociedades cada vez más globalizadas e interconectadas por relaciones audiovisuales. La globalización, en tanto perceptible pérdida de fronteras (Beck, 1998), genera un reacomodamiento endógeno y exógeno de la política en su conjunto. La preeminencia de los discursos orales elocuentes basados en el conocimiento del manejo de la palabra, están siendo reemplazados por la imagen. Y dentro de esta descripción, los medios masivos de comunicación cobran relevancia e influencia directa.

La cada vez más acelerada transformación tecnológica, si bien está relacionada con muchas herramientas comunicacionales (pensemos desde el telégrafo en adelante), ha sido fuertemente modificada desde la llegada de la televisión. Es ella quien ha generado una verdadera revolución copernicana en términos de comunicación política de masas. Son estos hechos los que inducen a Giovanni Sartori (2000) a postular un cambio radical entre un hombre absolutamente racional a un hombre audiovisual. Antes de la llegada de la televisión, los seres humanos se caracterizaban por la “capacidad simbólica” de sus

representaciones sociales. Sin embargo, luego de ello, el hombre actual es definido como aquel que sólo ve imágenes reproducidas por la televisión, en donde la capacidad racional va dejando lugar a la capacidad emocional.

Dicho en otras palabras, introduciendo a este planteo contextual algunos argumentos expresados por Manuel Castels (2000), dentro de una sociedad globalizada, el poder se encuentra diluido<sup>3</sup>. En este sentido, el actor emergente y privilegiado de dicho proceso es el medio de comunicación, especialmente la televisión e internet. Castels sostiene que los medios de comunicación se han convertido en el espacio privilegiado de la política. Sin embargo, dicho autor, no cree que la dominación tecnológica socave la actividad política. Esto, igualmente, no quiere decir que la política no se encuentre capturada por los medios, modificando la naturaleza de la relación existente entre el Estado y la sociedad. Los medios, si bien no eliminarán ni socavarán la actividad política, la trastocan y modifican profundamente. Cabría preguntarnos, en este punto de la exposición, el porqué de la introducción política en los medios. Según Castels, para llegar al Estado, los políticos seguirán necesitando votos, y para ello es necesario persuadir e informar al electorado. A su vez, los electores se informan principalmente a través de la televisión. Es aquí donde los políticos deben jugar con las mismas reglas de los medios, y de esta forma, estos últimos, encuadran a la política.

En síntesis, este es el contexto por el cual la política transita actualmente y desde donde las problemáticas electorales se desarrollan. A partir de aquí, nos posicionamos para comenzar a analizar la realidad electoral recientemente ocurrida en Argentina 2011. Dificultad de regulación sistémica, permanencia de rasgos individualistas y partidos políticos sino raquíuticos, profundamente desarticulados, generan el escenario por donde se suceden las prácticas políticas de hoy. Todo ello amalgamado por la creciente influencia comunicacional multimediática dirigida principalmente por la televisión. Dentro de lo descrito, la actividad política deberá adaptarse a los cambios para poder conseguir el objetivo tan deseado de todo partido político, es decir, ganar las elecciones y gobernar.

---

<sup>3</sup>Lo dicho se dirige en el mismo sentido que **Bauman, Z.**, 2003. *Modernidad Líquida*. Buenos Aires: Fónodo de Cultura Económica.

### *Un recorrido descriptivo de las elecciones provinciales*

Antes de comenzar a analizar el resultado electoral subnacional con miras a desentrañar los objetivos propuestos nos resulta interesante detenernos en la consideración de dos aspectos que han revitalizado los estudios del aspecto provincial.

En primer lugar, en consonancia con lo descrito en el primer apartado, desde la década de 1970, el aceleramiento del proceso de globalización, debido principalmente, al impacto de las nuevas tecnologías, transformó las visiones que se tenían del Estado y de su actuación – en tanto principal actor para la realización de las políticas públicas. Al mismo tiempo, comenzaron a cobrar importancia los estudios que ponen especial énfasis en los modelos de desarrollo regional. Es así como la región se convierte en el epicentro del desarrollo económico, es decir el escenario donde las políticas públicas deben llevarse a cabo. Sin embargo, con ello no se quiere decir que el Estado deba dar un paso al costado, sino todo lo contrario: el Estado debe seguir siendo el motor de los procesos de desarrollo, pero de desarrollos regionales. El Estado debe poder interrelacionarse con diversos actores y regiones para que de este modo las políticas públicas sean efectuadas de manera integral. Si bien lo expresado se dirige hacia planteos relacionados a las capacidades estatales, cobra relevancia, dada la nueva y vital importancia que están adquiriendo las provincias. Son ellas en tanto regiones, las que desde hace relativamente poco tiempo, comienzan a valorizarse por su ubicación geográfica estratégica. Si trasladamos este argumento al ámbito específicamente político, nos daremos cuenta de que las elecciones provinciales son algo más de lo que fueron.

En segundo lugar, un aspecto político central para la cultura institucional argentina son las consecuencias derivadas de la aguda crisis política sufrida en el año 2001. La misma trastocó y modificó diferentes ámbitos de la vida democrática de nuestro país. Una de ellas, es la representación. El año 2001, en palabras de Natalio Botana (2006), quebró el nexo entre gobernantes y gobernados dado que el “espejo” entre ellos se diluyó completamente. La consecuencia más importante de este proceso fue la aparición de nuevas fuerza políticas, que si bien comenzaron siendo nacionales, poco a poco, fueron trasladándose al ámbito provincial.

Para comenzar el análisis de los resultados electorales provinciales para el cargo de gobernador y vice es pertinente establecer el cronograma electoral 2011. La mitad de las provincias desdobló sus elecciones, antes o después de las nacionales, y nueve fueron conjuntas con la nación (Buenos Aires., Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, San Juan, Santa Cruz y San Luis). En algunas de las provincias, según sus propias normas constitucionales y electorales, se realizaron elecciones primarias, complementarias (Chubut) y generales. También hubo ballotage (Capital, Tierra del Fuego).

#### Calendario Electoral por Provincia

- 13 de marzo: Catamarca
- 20 de marzo: Chubut
- 10 de abril: Salta
- 22 de mayo: Santa Fe (primarias)
- 29 de mayo: La Rioja
- 12 de junio: Neuquén
- 26 de junio: Misiones
- 26 de junio: Tierra del Fuego
- 10 de julio: Ciudad de Buenos Aires. El mismo día se harán los comicios de comunas, y el eventual balotaje será el 31 de julio.
- 24 de julio: Santa Fe (generales)
- 31 de julio: Ciudad de Buenos Aires (ballotaje o segunda vuelta)
- 7 de agosto: Córdoba
- 28 de agosto: Tucumán
- 18 de Septiembre: Chaco
- 18 de Septiembre: Corrientes (solo se eligen senadores y diputados provinciales)
- 23 de Octubre: las restantes provincias conjuntamente con las elecciones nacionales



Seguidamente se procederá a rastrear la presencia del PRO en tanto agrupación política en cada una de las provincias argentinas. En los casos que dicho partido se presentó a las elecciones, evidenciaremos los porcentajes obtenidos en las mismas.

## 1. CATAMARCA

Catamarca inicio el ciclo eleccionario provincial de Argentina el 13 de marzo de 2011. Los partidos involucrados en la contienda fueron, básicamente, dos. El primero –Alianza Frente Cívico y Social- apoyaba la candidatura de Eduardo Brisuela del Moral (gobernador saliente de Catamarca), el segundo –Alianza Frente para la Victoria- postulaba la candidatura de Lucía Corpacci. No obstante la polarización existente entre estas dos fuerzas, Catamarca cuenta con los siguientes partidos políticos y alianzas:

### **LISTA DE PARTIDOS POLITICOS**

N°	<b>ALIANZAS</b>
22	ALIANZA NUEVO ENCUENTRO POPULAR
23	ALIANZA UN PAIS FEDERAL
30	ALIANZA FRENTE ANDALGALENSE POR LA VIDA
91	ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA (FPV)
92	ALIANZA FRENTE CIVICO Y SOCIAL (FCyS)

N°	<b>PARTIDOS</b>
2	PARTIDO JUSTICIALISTA (PJ)
4	MOVIMIENTO INDEPENDIENTE DE ANTOFAGASTA DE LA SIERRA
5	PARTIDO RENOVACION DEPARTAMENTAL DE FRAY MAMERTO ESQUIU
11	PARTIDO PRIMERO CATAMARCA
14	PARTIDO OBRERO (PO)
18	PARTIDO CONSERTACION FORJA
33	PARTIDO NACIONALISTA CONSTITUCIONAL – UNIR
38	MOVIMIENTO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES (MST)
64	PARTIDO MOVIMIENTO DE ACCION POPULAR (MAP)
85	PARTIDO FRENTE CHACARERO MUNICIPAL
157	PARTIDO UNIFICACION POPULISTA

## 2. CHUBUT

Las elecciones de Chubut se realizaron el 20 de marzo. Por un lado, al igual que las elecciones de Catamarca, dicha provincia nacionalizó, en cierta medida, sus comicios provinciales. Toda la Argentina, y en especial la prensa política, esperaban expectante los resultados. Lo paradójico radicó en que, a diferencia de Catamarca, donde se impuso el kirchnerismo, en Chubut, ganó, no sólo una fracción importante de la oposición, sino el candidato apoyado por Mario Das Neves, quien a su vez es candidato a vicepresidente de la Nación. Por otro lado, las elecciones fueron puestas bajo un manto de sospecha por la ajustada diferencia entre los dos candidatos más votados. Ello llevo, en primer lugar, a impugnar cinco mesas –las impugnaciones corresponden a una mesa de Puerto Madryn, otra de Camarones y tres de Comodoro Rivadavia–; y en segundo lugar, a realizar elecciones complementarias el 29 de mayo. Tras lo acontecido, el triunfo fue para Martín Buzzi –perteneciente al Partido Justicialista–, secundándolo Carlos Eliceche –Frente para la Victoria–. Una vez realizadas estas salvedades, obsérvese a continuación la configuración partidaria y de alianzas:



**PROVINCIA DEL CHUBUT**  
**TRIBUNAL ELECTORAL PROVINCIAL**  
**ELECCIONES COMPLEMENTARIAS 29/05/2011**  
**ELECCIONES PROVINCIALES 20/03/2011**

**CARGO PROVINCIAL: GOBERNADOR - DIP. PROV. (POR DISTRITO)**

Mesas:	1132 / 1132
--------	-------------

Porcentaje de Votantes:	76,85%
270.675	de 352.212

**DISTRITO CHUBUT**

PARTIDOS POLITICOS		GOBERNADOR		DIP. PROVINCIAL	
		VOTOS	%	VOTOS	%
2	PARTIDO JUSTICIALISTA	99.369	36,71	92.015	33,99
3	UNION CÍVICA RADICAL	31.188	11,52	30.241	11,17
38	MOV. SOC. DE LOS TRABAJADORES	4.476	1,65	5.050	1,87
47	COALICIÓN CÍVICA ARI	4.340	1,60	4.707	1,74
60	MOV. IND. DE JUB. Y DESOCUPADOS	2.429	0,90	2.392	0,88
151	PARTIDO IND. DEL CHUBUT (PICH)	2.010	0,74	2.482	0,92
157	PARTIDO ACCIÓN CHUBUTENSE (PACH)	2.971	1,10	3.336	1,23
1001	PROVECH			7.454	2,75
1103	ALIANZA FRENTE P/LA VICTORIA	98.984	36,57	92.862	34,31

<b>VOTOS EN BLANCO</b>	20.910	7,73	26.120	9,65
<b>VOTOS ANULADOS</b>	3.998	1,48	4.016	1,48

### 3. SALTA

Las elecciones en Salta se realizaron el día 10 de abril. Como particularidad, la misma presento por primera vez en la República Argentina la implementación del voto electrónico, si bien solamente en algunas localidades. Tal como se observa en el cuadro a continuación, los partidos políticos integrantes fueron los siguientes:

## GOBERNADOR

<b>Lista</b>	<b>Votos</b>	<b>Porc.</b>
<b>502</b> - FRENTE JUSTICIALISTA RENOVADOR DE LA VICTORIA - FREJUREVI	327596	59,57%
<b>503</b> - FRENTE OLMEDO GOBERNADOR	138132	25,12%
<b>17</b> - WAYAR GOBERNADOR	46728	8,50%
<b>14</b> - PARTIDO OBRERO	13388	2,44%
<b>3</b> - UNION CIVICA RADICAL	9249	1,69%
<b>500</b> - MORELLO GOBERNADOR – MOVIMIENTO PROYECTO SUR - PS	9201	1,68%
<b>47</b> - COALICION CIVICA - AFIRMACION PARA UNA REPUBLICA IGUALITARIA (A.R.I.)	4530	0,83%
<b>60</b> - MOVIMIENTO INDEPENDIENTE DE JUBILADOS Y DESOCUPADOS	1195	0,22%

POSITIVOS	550019
EN BLANCO	9171
NULOS	3602

Los dos candidatos más votados resultaron ser Juan Manuel Urtubey –representante del FREJUREVI– y Alfredo Olmedo –exponente del Frente Olmedo Gobernador. Si bien la victoria de Urtubey fue contundente, lo sorprendente fue el abultado porcentaje de Alfredo Olmedo, quien como veremos más adelante se puede decir que es un “outsider”.

### 4. SANTA FE

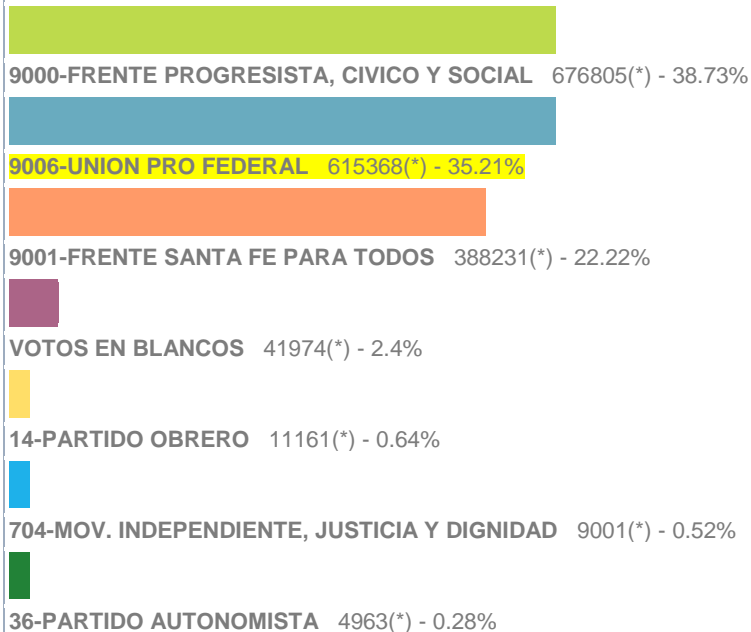
El 22 de mayo se llevaron a cabo las elecciones primarias, abiertas, obligatorias y simultáneas en Santa Fe. Con ello comenzaba el fin del mandato del primer gobernador socialista del país. Al igual que Salta, la característica de dichas elecciones fue la implementación de un nuevo sistema electoral, pero en este caso, denominado de “boleta única”. Finalizadas las internas, el 24 de julio se realizaron las elecciones generales con los siguientes partidos políticos:

**TRIBUNAL ELECTORAL DE LA PROVINCIA DE SANTA FE  
ELECCIONES GENERALES EN SANTA FE DEL 24 DE JULIO DEL 2011**

**CARGO GOBERNADOR**

SECCION: PROVINCIA DE SANTA FE  
CIRCUITO: PROVINCIA DE SANTA FE

Total de Votos Válidos: 1747503



(\*) Cantidad de Votos - Porcentaje sobre votos válidos

Lo sorprendente fue la poca diferenciación en términos de votos entre el candidato oficialista Antonio Bonfatti –Frente Progresista Cívico y Social– y el capocómico Miguel Torres del Sel –Unión PRO Federal. Al igual que Salta, observamos la presencia de un “outsider” que secunda los resultados.

## 5. LA RIOJA

La Rioja votó para cargos provinciales el día 29 de mayo de 2011. El gobernador electo Luis Beder Herrera –Alianza Frente Justicialista para la Victoria– se adjudicó la victoria en las elecciones provinciales y aseguró que "es también un triunfo" de la presidenta Cristina Kirchner. Además del abrumador resultado (más del 65 % de los votos), dicha elección no presentó hechos sobresalientes. Los partidos y alianzas que se presentaron a la contienda fueron:

<i>Electores Hábiles</i>	228.463	
<i>% de votantes</i>	76,35	

<b>Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>
Beder Herrera - Casas (ALIANZA FRENTE JUSTICIALISTA PARA LA VICTORIA)	109.605	67,11
Martínez - Vergara (ALIANZA FRENTE CÍVICO POR EL CAMBIO)	32.069	19,64
Maza - Vergara (UNIÓN RIOJANA)	17.795	10,90
Santander - Sabré (ES POSIBLE)	1.888	1,16
Lucero - Chumbita (NUEVO ENCUENTRO)	1.419	0,87
Gauna - Díaz (FRENTE GRANDE-ENCUENTRO POR EL PROYECTO NACIONAL Y POPULAR)	538	0,33
<i>Votos Positivos</i>	163.614	93,62
<i>Votos en Blanco</i>	8.838	5,06
<i>Votos Nulos</i>	1.707	0,98
<i>Votos Recurridos e Impugnados</i>	580	0,33
<i>Total Votantes</i>	174.439	

## 6. NEUQUÉN

Los comicios en la provincia de Neuquén se realizaron el 12 de junio. Lo característico de la campaña electoral neuquina, además de ser una de las únicas provincias con un partido local fuerte –Movimiento Popular Neuquino–, radicó en el armado de la misma. Casi todo el arco opositor, como veremos en el siguiente cuadro, se estructuró bajo una alianza con el objetivo de hacer frente al partido gobernante desde 1983.

<i>Electores Hábiles</i>	411.925	
<i>% de Votantes</i>	73,23	

<b>Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>
---------------------------------------------------	--------------	----------

Sapag - Pechén	136.232	48,88
- Movimiento Popular Neuquino	84.527	30,33
- Movimiento de Integración y Desarrollo	23.560	8,45
- Nuevo Neuquén	15.053	5,40
- Unión Popular	13.092	4,70
Farizano - Parilli	103.117	37,00
- Justicialista	32.678	11,73
- Coalición UNE - El Frente y la Participación Neuquina	25.030	8,98
- Unión Cívica Radical	19.017	6,82
- Frente Grande - MUN	15.596	5,60
- Socialista	6.242	2,24
- Pro - Propuesta Republicana	4.554	1,63
Villar - López Koenig (Coalición Cívica - ARI)	16.129	5,79
Sánchez - Lamarca (Movimiento Libres Del Sur)	12.097	4,34
Jure - Frañol (Izquierda por una Opción Socialista)	7.593	2,72
Otton Araneda - Cambio (Nueva Izquierda)	3.517	1,26
<i>Votos Positivos</i>	278.685	92,39
<i>Votos En Blanco</i>	14.528	4,82
<i>Votos Nulos</i>	8.414	2,79
<i>Votos Recurridos</i>	0	0,00
<i>Votos Impugnados</i>	16	0,01
<i>Total Votantes</i>	301.643	

## 7. MISIONES

El 26 de junio se llevaron a cabo las elecciones en la provincia de Misiones. La aplastante victoria del candidato oficialista Maurice Closs fue el rasgo sobresaliente de estos comicios provinciales. El mismo ganó por el 75,07 % de los votos. Ello generó un descontento dentro de la oposición, ya que pudieron ingresar solamente 6 diputados provinciales (recordemos además que Misiones posee una sola cámara de 40 diputados). La configuración actual daría 32 diputados para el FPV y 6 para la oposición (El Frente Justicialista de la Dignidad con 2; la UCR con 2; el PRO con 1 y Concertación Progresista con 1). Los partidos que compitieron para la gobernación fueron:

<i>Electores Hábiles</i>	718.839	
<i>% de Votantes</i>	75,62	
<b>Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>
Closs - Passalacqua (FRENTE RENOVADOR DE LA CONCORDIA)	372.490	75,07
Wiplinger - Lagier (TRABAJO Y PROGRESO)	30.938	6,24
Pastori - De Paula (UNIÓN CÍVICA RADICAL)	30.816	6,21
Biazzi - Barbaro (AGRARIO Y SOCIAL)	18.122	3,65
Viana - Saez (FRENTE PARA LA VICTORIA)	15.804	3,19
Andruszyszyn - Briñoccoli (FRENTE DE LA ESPERANZA)	11.749	2,37
Dalmau - Andino (FRENTE PROGRESO LABORISTA)	8.178	1,65
Diaz - Curtino (SOCIALISTA)	4.914	0,99
Fessler - Ramallo Cambas (UNION DEL CENTRO DEMOCRATICO)	1.600	0,32
Benitez - Del Valle (MOVIMIENTO PARA UNA MEJOR VIDA)	1.549	0,31
<b>VOTOS POSITIVOS</b>	<b>496.160</b>	<b>91,27</b>
<b>VOTOS EN BLANCO</b>	<b>43.185</b>	<b>7,94</b>

VOTOS NULOS 2.458 0,45

VOTOS IMPUGNADOS 1.794 0,33

TOTAL VOTANTES 543.597

## 8. TIERRA DEL FUEGO

Al igual que Misiones, los comicios en Tierra del Fuego se celebraron el 12 de junio. Sin embargo, debido al sistema electoral fueguino que prevé “segunda vuelta”, las elecciones culminaron el día 3 de julio. El empate se dio entre dos candidatas mujeres, quienes captaron aproximadamente el 80 % de los votos. Los partidos integrantes fueron:

	Primera Vuelta	Segunda Vuelta		
<i>Electores Hábiles</i>	112.151	112.151		
<i>% de votantes</i>	66,30	66,30		
<b>Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>
Ríos - Crocianelli (SOCIAL PATAGÓNICO)	23.683	36,82	36.201	50,66
Bertone - Pérez	30.057	46,73	35.255	49,34
- FRENTE PARA LA VICTORIA	17.635	27,42		
- KOLINA	7.009	10,90		
- UNIÓN POR TIERRA DEL FUEGO	5.413	8,42		
Pagella - Rossi	4.831	7,51		
- UNIÓN CÍVICA RADICAL	3.912	6,08		
- PROYECCIÓN VECINAL	919	1,43		
Fernández - Caparrós (JUSTICIALISTA)	3.935	6,12		
Martínez - Martín (NUEVO ENCUENTRO POPULAR)	1.120	1,74		
Martinelli - Miranda (SOCIEDAD JUSTA)	696	1,08		
<b>VOTOS POSITIVOS</b>	<b>64.322</b>	<b>86,51</b>	<b>72.078</b>	<b>96,94</b>
<b>VOTOS EN BLANCO</b>	<b>8.280</b>	<b>11,14</b>	<b>622</b>	<b>0,84</b>
<b>VOTOS NULOS</b>	<b>1.749</b>	<b>2,35</b>	<b>2.259</b>	<b>3,04</b>
<b>TOTAL VOTANTES</b>	<b>74.351</b>		<b>74.357</b>	

## 9. CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

Capital Federal, territorio donde el PRO ha demostrado ser una fuerza política altamente competitiva, realizó sus elecciones el 10 de julio. Las mismas, que primeramente según los sondeos de opinión pública generarían un triple empate entre Mauricio Macri, Daniel Filmus y Fernando “Pino” Solanas, produjeron una polarización entre los candidatos



representantes del PRO y el Frente para la Victoria. Dada la polarización electoral y el rígido sistema electoral, los capitalinos debieron recurrir a la “segunda vuelta” como en Tierra del Fuego. Por tanto, el 31 de julio se disputó el cargo de jefe de gobierno entre dos fuerzas políticas. De todas maneras, Mauricio Macri, retuvo el poder por un 64,27 % de los votos. A continuación se detallarán los partidos que participaron en las elecciones:

	Primera vuelta		Segunda vuelta	
<i>Electores Hábiles</i>	2.486.991		2.486.991	
<i>% de Votantes</i>	74,61		72,02	
<b>Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>
<b>Macri - Vidal (ALIANZA PROPUESTA REPUBLICANA<sup>a</sup>)</b>	<b>836.608</b>	<b>46,13</b>	<b>1.090.389</b>	<b>64,27</b>
Filmus - Tomada (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA <sup>b</sup> )	495.339	27,31	606.126	35,73
Solanas - Selser (ALIANZA PROYECTO SUR <sup>c</sup> )	227.863	12,56		
Estenssoro - Sánchez (ALIANZA COALICIÓN CÍVICA <sup>d</sup> )	58.817	3,24		
Giudici - Augugliaro Acierno	36.203	2,00		
- UNIÓN CÍVICA RADICAL	31.120	1,72		
- ALIANZA FRENTE JUNTOS POR LA CIUDAD <sup>e</sup>	5.083	0,28		
Telerman - Kravetz (FRENTE PROGRESISTA POR BUENOS AIRES)	31.326	1,73		
Zamora - Paul (AUTODETERMINACIÓN Y LIBERTAD)	26.067	1,44		
Lopez Murphy - Paulesu (AUTONOMISTA)	24.911	1,37		
Castrilli - Iruzun Di Si (ACCIÓN CIUDADANA)	13.827	0,76		
Bregman - Castillo (ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES <sup>f</sup> )	13.804	0,76		
Todesca - Yofre (MOVIMIENTO DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO)	5.059	0,28		
Biondini - Puertolas (ALTERNATIVA SOCIAL)	3.314	0,18		
Rojas - Saboulard (MOVIMIENTO AVANZADA SOCIALISTA)	2.553	0,14		
Piragini - Ferrari (ALIANZA FRENTE DE LOS CIUDADANOS <sup>g</sup> )	1.728	0,10		
<b>VOTOS POSITIVOS</b>	<b>1.813.622</b>	<b>97,75</b>	<b>1.696.515</b>	<b>94,72</b>
<b>VOTOS EN BLANCO</b>	<b>26.497</b>	<b>1,43</b>	<b>44.028</b>	<b>2,46</b>
<b>VOTOS NULOS</b>	<b>15.322</b>	<b>0,83</b>	<b>50.635</b>	<b>2,83</b>
<b>TOTAL VOTANTES</b>	<b>1.855.441</b>		<b>1.791.178</b>	

<sup>a</sup> Propuesta Republicana - Demócrata - Demócrata Progresista

<sup>b</sup> Justicialista - De la Victoria - Intransigente - Nueva Dirigencia - Kolina - Red por Buenos Aires - Corriente Martín Fierro - Humanista - Frente Grande - Movimiento de Participación Popular

<sup>c</sup> Nueva Izquierda - Socialista Auténtico - Socialista - Buenos Aires para Todos - Generación para un Encuentro GEN - Movimiento Libres del Sur

<sup>d</sup> Unión por Todos - Coalición Cívica - Afirmación para una República Igualitario - PODES

<sup>e</sup> De la Ciudad en Acción - Federal - El Movimiento - Nacionalista Constitucional UNIR

<sup>f</sup> Obrero - Izquierda por una Opción Socialista - De los Trabajadores por el Socialismo

<sup>g</sup> Coalición Independiente Federal - Comunal - Del Campo Popular - Idear - Movimiento de Acción Vecinal

	Primera vuelta	Segunda vuelta		
<i>Electores Hábiles</i>	2.486.991		2.486.991	
<i>% de Votantes</i>	74,61		72,02	
<b>Fórmulas - Partidos y Alianzas Electorales</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>	<b>VOTOS</b>	<b>%</b>
Macri - Vidal (ALIANZA PROPUESTA REPUBLICANA <sup>a</sup> )	836.608	46,13	1.090.389	64,27
Filmus - Tomada (ALIANZA FRENTE PARA LA VICTORIA <sup>b</sup> )	495.339	27,31	606.126	35,73
Solanas - Selser (ALIANZA PROYECTO SUR <sup>c</sup> )	227.863	12,56		
Estenssoro - Sánchez (ALIANZA COALICIÓN CÍVICA <sup>d</sup> )	58.817	3,24		
Giudici - Augugliaro Acierno	36.203	2,00		
- UNIÓN CÍVICA RADICAL	31.120	1,72		
- ALIANZA FRENTE JUNTOS POR LA CIUDAD <sup>e</sup>	5.083	0,28		
Telerman - Kravetz (FRENTE PROGRESISTA POR BUENOS AIRES)	31.326	1,73		
Zamora - Paul (AUTODETERMINACIÓN Y LIBERTAD)	26.067	1,44		
Lopez Murphy - Paulesu (AUTONOMISTA)	24.911	1,37		
Castrilli - Iruzun Di Si (ACCIÓN CIUDADANA)	13.827	0,76		
Bregman - Castillo (ALIANZA FRENTE DE IZQUIERDA Y DE LOS TRABAJADORES <sup>f</sup> )	13.804	0,76		
Todesca - Yofre (MOVIMIENTO DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO)	5.059	0,28		
Biondini - Puertolas (ALTERNATIVA SOCIAL)	3.314	0,18		
Rojas - Saboulard (MOVIMIENTO AVANZADA SOCIALISTA)	2.553	0,14		
Piragini - Ferrari (ALIANZA FRENTE DE LOS CIUDADANOS <sup>g</sup> )	1.728	0,10		
<b>VOTOS POSITIVOS</b>	<b>1.813.622</b>	<b>97,75</b>	<b>1.696.515</b>	<b>94,72</b>
<b>VOTOS EN BLANCO</b>	<b>26.497</b>	<b>1,43</b>	<b>44.028</b>	<b>2,46</b>
<b>VOTOS NULOS</b>	<b>15.322</b>	<b>0,83</b>	<b>50.635</b>	<b>2,83</b>
<b>TOTAL VOTANTES</b>	<b>1.855.441</b>		<b>1.791.178</b>	

<sup>a</sup> Propuesta Republicana - Demócrata - Demócrata Progresista

<sup>b</sup> Justicialista - De la Victoria - Intransigente - Nueva Dirigencia - Kolina - Red por Buenos Aires - Corriente Martín Fierro - Humanista - Frente Grande - Movimiento de Participación Popular

<sup>c</sup> Nueva Izquierda - Socialista Auténtico - Socialista - Buenos Aires para Todos - Generación para un Encuentro GEN - Movimiento Libres del Sur

<sup>d</sup> Unión por Todos - Coalición Cívica - Afirmación para una República Igualitario - PODES

<sup>e</sup> De la Ciudad en Acción - Federal - El Movimiento - Nacionalista Constitucional UNIR

<sup>f</sup> Obrero - Izquierda por una Opción Socialista - De los Trabajadores por el Socialismo

<sup>g</sup> Coalición Independiente Federal - Comunal - Del Campo Popular - Idear - Movimiento de Acción Vecinal

### *PRO ¿Consolidación institucional o mediática?*

Una vez detallado, por un lado, el contexto por donde transita la política argentina, y descrito, por otro, el proceso eleccionario provincial para el cargo de gobernador y vice en nueve distritos electorales, estamos en condiciones de establecer algunas conjeturas, si bien parciales pero no por ello menos significativas, para responder al interrogante planteado en

la introducción de este trabajo y al título mismo de este apartado. Es a partir de la consideración de dichos elementos que podremos adquirir una mirada crítica del problema.

*¿Posee el PRO una verdadera consolidación institucional o es una construcción meramente mediática con un único –pero no por ello menos fuerte– soporte territorial de poder?*

La primera conjetura del trabajo surge directamente de la observación de los datos recabados. Propuesta Republicana como partido institucionalizado que presenta candidatos a cargos públicos de gobernadores provinciales es débil. De todas las provincias analizadas, el PRO solamente presentó dos personas como candidatos propios a la gobernación. Ellos son Mauricio Macri (por el distrito Capital Federal) y Miguel Torres del Sel (por el distrito Santa Fe). En el caso del candidato salteño Alfredo Olmedo, no podemos afirmar categóricamente que fue representante del PRO, dado que el mismo creó su propio frente electoral, denominado “Frente Olmedo Gobernador”. Sin embargo las relaciones mediáticas nos permiten asociarlo indefectiblemente con Propuesta Republicana.

Más allá de estos tres candidatos, en las provincias de Catamarca, Chubut, La Rioja, Misiones y Tierra del Fuego, el PRO no presentó candidatos a gobernador. A su vez, dentro de estos distritos electorales, el PRO tampoco cuenta con una estructura partidaria organizada institucionalmente. Sin embargo, lo dicho nos puede llevar a cometer un equívoco. Dentro de estas provincias, con la única excepción de Chubut, el PRO cuenta con organizaciones que, si bien son incipientes, se dirigen hacia una solidificación del partido a nivel subnacional. Catamarca cuenta con la agrupación “Compromiso Universitario PRO Catamarca” (creado en el año 2008), La Rioja con “Jóvenes PRO La Rioja”, Misiones posee un diputado provincial y Tierra del Fuego se expresa a través de la red social Facebook. Por otra parte, la provincia de Neuquén, que no llevó candidato a gobernador, formó parte del arco opositor cuyo objetivo era derrotar al tradicional Movimiento Popular Neuquino liderado por Mario Sapag.

Ahora bien, lo que nos interesa resaltar de los hallazgos obtenidos –segunda conjetura– se dirige hacia tres direcciones. La primera se refiere a los altos porcentajes electorales obtenidos por el PRO en las provincias donde presentó candidatos a gobernador. La segunda alude al perfil de los candidatos contendientes y la tercera remite a los porqués.

Tanto la segunda como la tercera dirección se relacionan a la explicación que desde nuestra disciplina podemos dar con respecto a la primera.

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Mauricio Macri ganó en la “segunda vuelta” con el 64.27 % de los votos válidos emitidos. En la Provincia de Santa Fe, Miguel Torres del Sel obtuvo el 35.21 % de los votos logrando ubicarse cómodamente en el segundo lugar muy cerca del primero. Finalmente, en la provincia de Salta, Alfredo Olmedo recibió el apoyo del 25.12 % de los salteños consiguiendo, al igual que Del Sel, un holgado segundo puesto.

Los candidatos del PRO, tanto en Capital Federal, Santa Fe como en Salta, según nuestro entender, poseen un perfil similar. Existen determinadas características que nos permiten sostener las semejanzas. Todos ellos provienen del mundo empresarial, y por ende gran parte de sus vidas ha transcurrido por fuera del ámbito político. A su vez, no sólo son empresarios, sino que cuentan con una posición económica que les permite llevar adelante una maquinaria política capaz de hacerlos conocidos en poco tiempo, si ya no eran personalidades destacadas en el ámbito público. Finalmente, los tres candidatos, expresan un discurso que podríamos definir como renovador pero apolítico. Ello, resulta profundamente peligroso para la consolidación de una democracia institucionalizada con partidos estructurados orgánicamente.

La victoria del PRO en uno de los distritos más importantes de nuestro país y los elevados resultados obtenidos en las provincias de Santa Fe y Salta merecen una reflexión final. En primer lugar, una sociedad que se encuentra desregulada, sistémicamente hablando, sumado a las consecuencias de individualismos presentes hasta ahora configuran el terreno propicio para propuestas que provengan desde fuera de la política. En segundo lugar, como lo afirma claramente Gianfranco Pasquino:

La irrupción en los últimos años de los medios de comunicación masivos en la escena política ha llevado a que la política se vaya convirtiendo en un espectáculo. La vida política ya no transcurre en los espacios públicos sino que pasa por los medios de comunicación, especialmente la televisión.

### *CONSIDERACIONES FINALES:*

Habiendo realizado un recorrido por el contexto social, económico y político que envuelve la realidad actual, y a partir del análisis de los resultados conseguidos en las elecciones provinciales, podemos extraer algunas conjeturas. El PRO, si bien posee una fuerte influencia territorial en uno de los distritos más importantes de nuestro país, no ha logrado establecerse a nivel subnacional con la misma intensidad.

Todo lo expuesto dentro de este trabajo configura un ingreso explicativo del peso político del PRO. En primer lugar, una sociedad caracterizada por un alto porcentaje de individualidad, junto a una desarticulada participación partidaria generó el terreno por donde transcurrieron las elecciones de 2011 en cada una de las provincias.

En segundo lugar, la idea general apunta a comprender, no sólo la irrupción de esta nueva fuerza política, sino a explicar las causas por las cuales en las tres provincias donde presentaron candidatos a gobernadores obtuvieron altos porcentajes electorales. Esto refiere, fundamentalmente, a que el PRO basa el éxito de sus elecciones en candidatos que podemos denominar “outsiders”. Esta categoría se evidenció tanto en Mauricio Macri, Miguel Torres Del Sel, como Alfredo Olmedo.

## BIBLIOGRAFÍA:

- Bauman, Z.**, 2003. *Modernidad Líquida*. Buenos Aires: Fónodo de Cultura Económica.
- Beck, U.**, 1998. *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Barcelona: Paisós.
- Botana, N.**, 2006. Las incógnitas de la representación. En: *Poder y Hegemonía. El régimen político después de la crisis*. Buenos Aires: Emecé.
- Castels, M.**, 2000. *La era de la información. El poder de la identidad*. México: Siglo XXI Editores.
- Fernández, V. R., Güemes, M. C., Magnin, J. P. & Vigil, J. I.**, 2006. *Capacidades estatales y desarrollo regional. Realidades y desafíos para América Latina*. Santa Fe: Ediciones UNL.
- Lechner, N.**, 1996. ¿Por qué la política ya no es lo que fue?. *Leviatán*, Issue 63.
- Nohlen, D.**, 1994. *Sistemas Electorales y Partidos Políticos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Sartori, G.**, 2000. *Homo videns. La sociedad teledirigida*. Buenos Aires: Taurus.

## PÁGINAS WEB CONSULTADAS al 5 de octubre de 2011:

<http://www.juscatamarca.gov.ar/>

<http://towsa.com/andy/totalpais/catamarca/2011g.html>

<http://electoral.juschubut.gov.ar/>

<http://www.electoralsalta.gov.ar/Sitio/wfElecciones.aspx>

<http://tribunalelectoral.santafe.gov.ar/antecedentes/elec2011/gral2011/resulprov.php>

<http://www.electoralmissions.gov.ar/>

<http://www.tsjbaires.gov.ar>