

**Midiendo la toma de decisiones cruciales en Argentina contemporánea.  
Un estudio comparado del Pacto de Olivos y la renuncia de Carlos “Chacho”  
Álvarez a la vicepresidencia.<sup>1</sup>**

Bubenik, Hugo Hernán.  
UBA-UTDT-IIGG  
[hhbubenik@hotmail.com](mailto:hhbubenik@hotmail.com)

Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo contribuir metodológicamente a la literatura sobre la toma de decisiones cruciales en Argentina contemporánea. Para ello, después de revisar la literatura existente sobre el tema, se propone medir la variable independiente “grado de radicalidad de la evaluación contextual de los *decisores*” a través de un índice básico construido para tal fin. A efectos de poner en práctica dicho índice, se comparan dos procesos decisorios con soluciones diferentes: el Pacto de Olivos (fortalecimiento institucional) y la renuncia de Carlos “Chacho” Álvarez a la vicepresidencia (quiebre institucional).

I- Introducción

En el marco del proyecto de investigación *Dilemas institucionales y decisiones críticas. Un estudio comparado de casos de la historia argentina reciente*, el presente trabajo tiene como objetivo contribuir metodológicamente a la literatura sobre la toma de decisiones cruciales en Argentina contemporánea a través de la construcción básica de un índice que permita medir una de las variables independientes que se supone central en ese tipo de estudios pero que, sin embargo, no ha sido atendida: el “grado de radicalidad” con que los *decisores* evaluaron el contexto en que se encontraban.

Para ello, después de emprender un somero recorrido sobre las principales discusiones teóricas en torno a la toma de decisiones, la supervivencia política de los funcionarios, y el orden (y el quiebre) institucional que engloban la definición de “contextos de coyunturas críticas” se propondrá un conjunto de indicadores para la conformación de un índice básico que permita medir dicha variable independiente. Una vez presentados los indicadores se buscará con éstos medir dos decisiones de la historia argentina reciente que presentan soluciones diferentes: el Pacto de Olivos (fortalecimiento institucional) y la renuncia de Carlos “Chacho” Álvarez a la vicepresidencia (quiebre institucional). Por último, se presentarán las conclusiones alcanzadas.

---

<sup>1</sup> Trabajo presentado en el Cuarto Congreso Uruguayo de Ciencia Política, “La Ciencia Política desde el Sur”, Asociación Uruguaya de Ciencia Política, 14-16 de noviembre de 2012.

## II- La toma de decisiones cruciales: la teoría

Hace ya varias décadas que es posible encontrar dentro de la literatura politológica referida a los procesos de toma de decisiones dos grupos de estudios claramente diferenciados por sus enfoques. En el primero, se encuentran los trabajos que centran su interés en el funcionamiento de las reglas de decisión y los constreñimientos que éstas generan sobre los actores políticos induciendo equilibrios (North, 1998; Riker, 1980; Shepsle, 1989) aún cuando no sea esperable encontrarlos en la realidad dado que, como afirman varios autores de la teoría de la utilidad (Plott, 1967; Austen-Smith y Banks, 1996), no hay ninguna garantía sobre la existencia de tales equilibrios en las preferencias de las personas. En el segundo grupo de estudios, en cambio, se encuentran aquellos trabajos que hacen foco en el contexto histórico, las percepciones y motivaciones subjetivas que llevaron a los líderes políticos a tomar una decisión en particular (y no otra) dentro de la gama de opciones posibles.

Hacia el interior del segundo grupo, a su vez, se encuentran dos tendencias relevantes: por un lado, la desarrollada por Bueno de Mesquita *et al.* (2003), que se centra en el estudio de las decisiones que un líder político debe tomar a efectos de mantenerse en el cargo y evitar que un desafiante lo desplace, lo cual se lograría mediante la realización de un cálculo óptimo sobre la tributación y el gasto a realizar entre bienes públicos que beneficien a toda la sociedad (incluso a quienes lo rechazan como líder) y bienes privados que beneficien sólo a los miembros de su coalición ganadora. La otra tendencia relevante es la encabezada por Schofield (2003, 2006) quien, a través del método de las “narrativas analíticas”, representa situaciones históricas con las herramientas teóricas de la teoría de la elección racional para analizar la toma de “decisiones cruciales” en contextos de “coyunturas críticas”, es decir, situaciones donde los *decisores* se encuentran obligados a optar entre dos cursos de acción contradictorios: uno cuyo resultado tiende al quiebre institucional y el otro hacia su reforzamiento.

Dada esta bifurcación teórica, la literatura politológica en general y la argentina en particular han prestado poca atención al punto de contacto entre ambos enfoques salvo por algunas excepciones en las que se destacó la primacía de la agencia sobre cualquier tipo de condicionante estructural (Linz, 1978). En consecuencia, no se ha estudiado el modo en que los *decisores* políticos toman decisiones que afectan su supervivencia en contextos de “coyunturas críticas” y la manera en que éstas impactan

en el orden institucional vigente como así tampoco se ha avanzado sobre la discusión metodológica que permitiría abarcarlos. Es decir, que no se ha profundizado en el estudio de una de las variables explicativas centrales de la toma de una decisión: “la radicalidad con que los actores evalúan el contexto en que se encuentran y sus expectativas”.

En resumidas cuentas, de la revisión efectuada sobre la literatura de toma de decisiones surgen tres problemas. El primero, es que no se han estudiado sistemáticamente ni la toma de decisiones para supervivir políticamente en Argentina en general ni en contextos de “coyunturas críticas” en particular como así tampoco las perspectivas y motivaciones subjetivas que llevaron a los líderes políticos a actuar del modo en que lo hicieron. El segundo, es que no se ha avanzado sobre la discusión metodológica para estudiar “tomas de decisiones cruciales”. Y por último, la inexistencia de trabajos comparativos sobre la toma de “decisiones cruciales” de los líderes políticos en la historia argentina reciente.

\*\*\*

Partiendo de esa situación, como se verá en las próximas secciones, el presente trabajo propone, con sus limitaciones, un conjunto de puntos de anclaje para hacerles frente.

### III- Proponiendo un índice base para la medición de la “radicalidad contextual”

Para poner a prueba la hipótesis que subyace al proyecto de investigación que este trabajo forma parte, la cual afirma que el “grado de radicalidad” con el que los líderes políticos evalúan el contexto en que se encuentran impacta sobre el tipo de “decisión crucial” tomada: es preciso tanto proponer la construcción de un índice que permita medir “el grado de radicalidad” como aclarar la tipología de “decisiones cruciales” que funciona en este esquema como variable dependiente.

Siguiendo lo expuesto en el apartado II, el concepto de “decisión crucial” refiere a situaciones donde los actores con capacidad de decisión se encuentran obligados a optar entre dos cursos de acción contradictorios: uno tendiente a la “solución autocrática del dilema” y el otro a la “solución caótica”. Es decir que mientras, la primera situación supone la existencia de un actor capaz de tomar una decisión definitiva para “generar un nuevo equilibrio” la segunda implica “la ruptura del equilibrio sin adoptar uno nuevo”.

La existencia o no de una coyuntura crítica puede ser medida a través de la siguiente adaptación al índice de (in)governabilidad propuesto por Pérez-Liñán (2008) en cuyo primer nivel de (in)governabilidad se espera que el presidente y la oposición decidan cooperar o confrontar dentro de un marco de regularidad institucional. Mientras que el pasaje al segundo nivel de (in)governabilidad, implica el surgimiento de una “coyuntura crítica”, cuando uno de los poderes electos cuestiona abiertamente la legitimidad de otro poder o encuentra una vía constitucional para modificar el orden institucional vigente.

Por cuanto la medición de la variable independiente aquí central, se propone a efectos de conformar un índice básico para posteriores refinamientos, tomar en consideración un conjunto particular de indicadores (ver Tabla 1):

- En primer lugar, discernir la existencia de expectativas de corto, mediano o largo plazo por parte de los actores políticos a la hora de tomar la decisión estudiada (lo cual será medido a través de la utilización de entrevistas a los actores y asesores como así también del análisis de sus memorias y estudios académicos y periodísticos).
- En segundo lugar, indagar sobre la existencia (o no) de negociaciones públicas previas a la toma de la decisión efectuada.

- En tercer lugar, observar el contexto económico (apoyo/rechazo de la Unión Industrial Argentina a las políticas/propuestas de los *decisores*).
- En cuarto lugar, atender al tiempo tomado por los *decisores* para efectivizar su decisión desde instalada mediáticamente la coyuntura crítica (días).
- Por último, se analizará la presencia/ausencia de apoyos en el Poder Legislativo de los actores, (porcentaje promedio de bancas ocupadas por afines en ambas cámaras del Congreso Argentino).

Dados los puntajes asignados a las diferentes categorías de los indicadores utilizados en el índice *sumatorio* básico de “radicalidad”, los grados de “radicalidad de observación contextual a la hora de tomar una decisión crucial por parte de los *decisores* políticos quedan conformados del siguiente modo (ver Tabla 2):

- Radicalidad Baja al obtener entre 0 y 5 puntos;
- Radicalidad Media al obtener entre 6 y 10 puntos y
- Radicalidad Alta al obtener entre 11 y 16 puntos.

<b>Tabla 1: Índice de Radicalidad</b>		
<b>Indicadores</b>	<b>Categorías</b>	<b>Puntajes</b>
Expectativas	Corto plazo	3
	Mediano plazo	1
	Largo plazo	0
Existencia de negociaciones previas a la decisión efectuada	No	0
	Sí	3
Contexto Económico	Apoyo UIA	0
	Rechazo UIA	2
Tiempo	1 día	0
	2 a 5 días	1
	6 a 10 días	2
	11 a 15 días	3
	Más de 16 días	4
Apoyos (promedio de % bancas a fines)	0, 00 a 08,99%	4
	09,00% a 18,00%	3
	18,01% a 28,00%	2
	28,01% a 40,00%	1
	Más de 40,01%	0

<b>Tabla 2: Índice de Radicalidad</b>	
Baja	0 a 5 puntos
Media	6 a 10 puntos
Alta	11 a 16 puntos

### III- Midiendo la radicalidad de las decisiones de Alfonsín-Menem y Álvarez-De la Rúa.

A partir del índice *sumatorio* básico propuesto en la sección anterior, en la presente se medirán los dos casos aquí estudiados y comparados. Por cuestiones de practicidad se divide el apartado en los cuatro indicadores del índice propuesto y al final de cada uno de ellos se asigna los puntajes correspondientes a cada actor en calidad de *decisor*.

#### **Las expectativas.**

En lo que refiere a la literatura politológica relacionada al Pacto de Olivos y las expectativas / intereses de los actores políticos envueltos, es decir los artículos próximos a la “teoría de los juegos”, Carlos Acuña (1995) ha explicado al acuerdo reformista como resultado de un “juego de gallina” en el que Menem estaba decidido a avanzar contra Alfonsín “cueste lo que cueste” para obtener la reelección presidencial. Presentando así a Menem como un actor con “expectativas de corto plazo” y a Alfonsín como un actor con “expectativas de mediano plazo”.

Griselda López (2007), siguiendo esa línea, ha explicado el pacto en función de: a) el interés de Alfonsín de evitar los riesgos que la estrategia menemista acarrearía para el sistema democrático y b) de la preferencia de Menem por la dupla legalidad-legitimidad sobre la reelección presidencial a cualquier precio. En tal sentido, para la autora, Menem mantendría “expectativas de corto/mediano plazo” mientras que Alfonsín “de mediano/largo plazo”.

Por otro lado, Catalina Smulovitz (1995), explicó el acuerdo de reforma constitucional a partir de la evaluación que el líder de la UCR efectuó sobre sus escasas posibilidades de triunfo en las elecciones presidenciales de 1995 y sus mínimas posibilidades de vetar en el Congreso la iniciativa de reforma constitucional impulsada por el Gobierno, con lo cual, observó una postura “*cortoplacista*” en Menem y de “mediano plazo” en Alfonsín.

Fuera del ámbito académico existen algunas interpretaciones de los actores que estuvieron envueltos en el Pacto de Olivos que apuntan en la misma dirección: mientras que García Lema (1994) consideró que el Pacto fue posible porque el justicialismo instaló previamente en la sociedad la necesidad de reforma constitucional con posibilidad de reelección presidencial como un tema central, que lo obligó a Alfonsín a

pactar a efectos de adecuarse a la opinión ciudadana con vistas a las siguientes elecciones, Carlos Corach sostuvo en una entrevista al Archivo de Historia Oral de la Argentina Contemporánea (AHO, 2005) que lo que motivó a Alfonsín a pactar fue que “prefería cuatro años más de Menem sabiendo que él podría llegar al Gobierno inmediatamente después”. Mostrando así intereses de “mediano plazo en ambos casos”.

Por último, en lo que refiere a las memorias políticas sólo disponemos de la de Alfonsín (2004), quien explicó su decisión de acordar la reforma en: a) porque se hubiera realizado de todos modos y b) por temor a que el proceso reformista hubiera puesto en peligro las instituciones del Gobierno. Lo cual apoyaría la visión ampliamente compartida en la literatura de “interés de corto plazo” menemista y “mediano plazo” alfonsinista. En resumidas cuentas, en lo que refiere al acuerdo de Olivos para el indicador aquí atendido, la distribución de puntajes es la expresada en la tabla 3:

<b>Tabla 3: Puntajes indicador “expectativas” para Menem y Alfonsín.</b>	
Puntaje Carlos Menem	Puntaje Raúl Alfonsín
3	1

Por cuanto la decisión de Carlos “Chacho” Álvarez de renunciar a la vicepresidencia argentina en el año 2000 lo primero que salta a la luz al revisar la literatura existente sobre el tema es que la institución vicepresidencial no ha sido objeto de estudio sistemático de la Ciencia Política argentina como tampoco lo han sido las decisiones tomadas por quienes ocuparon ese cargo. En tal sentido, no abundan trabajos sobre esta decisión.

Dentro del ámbito académico, Mario Serrafiero (2007, 2011) ha explicado la renuncia de Carlos “Chacho” Álvarez a la vicepresidencia argentina como consecuencia de los escándalos por corrupción en el Senado que atravesaba el Gobierno pero también lo ha hecho a partir del modo en que fue construida la alianza electoral que lo llevó al poder, su personalidad y fundamentalmente a partir de su desconocimiento sobre las características de la institución vicepresidencial. Lo cual mostraría un Carlos Álvarez con “expectativas de corto plazo” como así también a De la Rúa al acceder al “choque constante entre poderes legítimos del Estado”.

Por otro lado, entre los trabajos historiográficos que comprenden el período, Ana Persello (2007) analizó la renuncia del vicepresidente a la luz de la corrupción existente, su contradicción con el discurso que le había permitido llegar al cargo y la asunción del



nuevo “Gabinete delarruista” el día de su renuncia. Lo cual señala una decisión de “corto plazo” y por ende espontánea en ambos actores. Marcos Novaro (2002) en la misma dirección, resaltó la combinación de conflictos internos en la coalición de gobierno con los escándalos vinculados a las coimas en el Senado y la conformación del nuevo Gabinete de Ministros. Así, desde una perspectiva historiográfica se rastrea una postura “cortoplacista” en ambos líderes políticos.

Fuera del ámbito académico, como en el caso anterior, también existen algunas interpretaciones de políticos y periodistas que enfatizan algunos de esos puntos: Eduardo Jozami (2004) explicó la renuncia de Álvarez como consecuencia directa de la inclusión por parte de De la Rúa en su nuevo Gabinete a personas sospechadas de corrupción. Y Joaquín Morales Solá (2002), al entrevistar al vicepresidente, registró una opción espontánea y poco meditada por la renuncia producto del cambio de Gabinete de Ministros.

Por último, yendo a las memorias o intervenciones del propio Carlos Álvarez (2001), éste afirmó que no había pensado en la posibilidad de renunciar hasta darse cuenta “que luchaba solo” el 06 de octubre de 2000, el día del cambio de Gabinete. En resumidas cuentas, en lo que refiere a la renuncia de Carlos “Chacho” Álvarez a la vicepresidencia argentina y las expectativas del presidente Fernando De la Rúa, la distribución de puntajes es la expresada en la tabla 4:

<b>Tabla 4: Puntajes indicador “expectativas” Álvarez y De la Rúa</b>	
Puntaje Carlos Álvarez	Puntaje Fernando De la Rúa
3	3

**Negociaciones previas a la decisión crucial tomada.**

El período anterior a la firma del Pacto de Olivos difiere claramente con lo sucedido previamente a la decisión de renuncia de Carlos Álvarez a la vicepresidencia. Mientras que en el segundo caso, como ya se ha referido en este trabajo, la decisión de renunciar fue “espontánea” y “poco razonada”; el período de las negociaciones entre el justicialismo y el radicalismo por la reforma constitucional fue mucho más extenso en días debido a los requerimientos constitucionales que impedían a Menem reformar la constitución sin acordar en la práctica. En tal sentido, la tabla 5 presenta la distribución

de puntajes para todos los casos. La medición fue efectuada siguiendo un conjunto de trabajos que atienden la dinámica de las negociaciones (Negretto, 2001; Bubenik, 2010, 2012a; Bubenik, Garibaldi y Ramírez, 2011).

<b>Tabla 5: Puntaje indicador “negociaciones previas” para los actores considerados</b>	
Puntaje Carlos Menem	Puntaje Raúl Alfonsín
3	3
Puntaje Carlos Álvarez	Puntaje Fernando De la Rúa
0	0

### **Contexto económico. Relaciones con la UIA.**

En lugar de dirigir la atención a los indicadores económicos usualmente utilizados para evaluar el desempeño económico de un país, aquí se intenta captar los respaldos / apoyos que los *decisores* de las “coyunturas críticas” estudiadas tenían en el ámbito empresarial a la hora de tomar su decisión. Para ello, a continuación se reconstruirán los posicionamientos de la Unión Industrial Argentina (UIA) frente a los gobiernos.

En lo que refiere al Pacto de Olivos lo primero que salta a la luz al analizar el comportamiento de la presidencia de la UIA es que desde asumir Blanco Villegas la presidencia de la UIA en abril de 1993, se inauguró una conducción que prometía no confrontar con el Gobierno y tratar de limitar las disputas al interior de la unión industrial. En tal sentido, no manifestó su descontento a las políticas del Gobierno y aceptó como necesarias muchas de sus medidas aún cuando éstas deterioraran al sector industrial. Lo cual significó un fuerte apoyo a la propuesta oficialista y cierto rechazo a las propuestas de la oposición (Dossi, 2004; Bubenik, 2012b). Dejando de este modo distribuidos los puntajes tal como figuran en la Tabla 6:

<b>Tabla 6: Puntajes indicador “económico” para Menem y Alfonsín</b>	
Puntaje Carlos Menem	Puntaje Raúl Alfonsín
2	0

Empero, para 1997, dado el nuevo contexto económico que atravesaba el país menos favorable a los industriales nacionales, las elecciones dirigenciales de la UIA

presentaron candidatos que buscaban fortalecer la participación política de la unión industrial frente al Gobierno y la oposición (Frepasso-UCR) con el objetivo de subsanar los problemas que estaba arrojando el modelo económico. Lo cual llevo a que la campaña electoral de 1999 presentara una paradoja irresoluble a los candidatos presidenciales: por un lado, tenían que defender retóricamente el Régimen de Convertibilidad dado que hablar en contra del mismo los hundiría en las encuestas (López Murphy, 2008); y por el otro, la necesidad de salir del Régimen de Convertibilidad dadas las dificultades para sostenerlo.

En paralelo, hacia el interior de la UIA se venía discutiendo desde finales de 1998 la sucesión dirigencial de la entidad. La Unión Industrial buscaba presentarse ante la sociedad como cohesionada a efectos de fortalecer sus posibilidades de negociación frente a quien fuera el nuevo Presidente argentino. Siguiendo con esa lógica, para las elecciones de la entidad fabril de 1999 se ratificó la ya conocida lista única que reunía una pluralidad de sectores industriales. Empero quiénes encabezarían la lista era una fuente de conflicto. Tal problema de sucesión presidencial, no obstante, terminó por resolverse cuando un candidato del MIA, Osvaldo Rial, fuera electo ocho meses antes de la llegada de De la Rúa a la Presidencia Argentina

En ese contexto, la gestión de Osvaldo Rial en la UIA pretendía renegociar con el Gobierno la recomposición de la deteriorada situación industrial. La UIA desplegó una estrategia de rechazo a la profundización del modelo económico, la cual se veía exacerbada por el fortalecimiento de los sectores vinculados a la metalurgia, la industria, el calzado y los laboratorios nacionales, claramente opuestos al modelo sostenido por Menem y De la Rúa. En tal sentido, uno de sus principales objetivos de la gestión de Rial fue unificar a los industriales para superar la fragmentación interna y representar a los sectores industriales afectados por las medidas económicas. La UIA ante los bruscos giros económicos del Gobierno delarruista, criticó la creciente extranjerización de la economía, cuestionó el tipo de cambio fijo y el retraso cambiario que ocasionaban la pérdida de competitividad de la producción industrial argentina (Dossi, 2009; Bubenik, 2012b). Significando la distribución de puntos presentados en la Tabla 7.

<b>Tabla 7: Puntajes indicador “económico” para Álvarez y De la Rúa</b>	
Puntaje Carlos Álvarez	Puntaje Fernando De la Rúa
2	0

### **El tiempo. Considerando la decisión.**

En consonancia con lo medido en el segundo indicador de este trabajo (y asumiendo el riesgo de existencia de alta correlación entre ambas variables), la presencia de este indicador apunta a captar la longitud temporal de las negociaciones emprendidas por los actores políticos. En tal sentido, mientras que las negociaciones entre Alfonsín y Menem se extendieron desde el 03 de octubre de 1993 hasta el 14 de noviembre del mismo año, significando 42 días de negociaciones previos a la concreción de la decisión de ambos líderes políticos; en el caso de Carlos Álvarez la decisión fue “espontánea”. Significando así la siguiente distribución de puntajes (ver Tabla 8).

<b>Tabla 8: Puntajes indicador “económico” para los actores considerados</b>	
Puntaje Carlos Menem	Puntaje Raúl Alfonsín
4	4
Puntaje Carlos Álvarez	Puntaje Fernando De la Rúa
0	0

### **Apoyos legislativos.**

Pasando ahora al último de los indicadores sugeridos para la construcción del índice básico propuesto en este trabajo, el de apoyos legislativos para cada uno de los actores, se observó para cada contexto los porcentuales en ambas cámaras por separado y luego se promedió, considerando los períodos legislativos comenzados el 10 de diciembre del año de recambio y terminando el 10 de septiembre del año siguiente. En tal sentido, como sugiere la tabla 10, durante las negociaciones por la reforma constitucional, Carlos Menem tenía comparativamente apoyos muy superiores a Raúl Alfonsín en ambas Cámaras del Congreso. Lo cual, estimularía al primero a tomar decisiones de carácter *cortoplacistas* como de hecho lo hizo, mientras que para Alfonsín presentaría expectativas de “mediano plazo”, e incluso de “largo aliento”. En cambio, en lo referido a la renuncia de Carlos “Chacho” Álvarez a la vicepresidencia salta a la luz que el vicepresidente carecía de apoyos en el Senado pero superaba al presidente en Diputados. Con lo cual, era esperable acciones “confiadas” por parte de Álvarez pero

más precavidas de De la Rúa. Significando la distribución de puntajes expresados en la Tabla 11.

<b>Tabla 10: Puntajes indicador “apoyos legislativos” para los actores considerados</b>				
Cámara-Período / <i>decisor</i>	% Senado 1992-1995	% Diputados 1993-1995	% Senado 1998-2001	% Diputados 1999-2001
Raúl Alfonsín	20,8	32,7	***	***
Carlos Menem	62,5	49,0	***	***
Carlos Álvarez	***	***	1,4	33,5
Fernando De la Rúa	***	***	27,8	14,8
Elaboración propia sobre información electoral del Ministerio del Interior				

<b>Tabla 11: Puntajes indicador “apoyos” para los actores considerados</b>	
Puntaje Carlos Menem	Puntaje Raúl Alfonsín
0	2
Puntaje Carlos Álvarez	Puntaje Fernando De la Rúa
3	2

### **Midiendo la radicalidad de los actores considerados**

Los puntajes asignados a cada indicador considerado en este trabajo, fueron sumados a efectos de “definir” la “radicalidad” con que cada actor tomó su decisión. En tal sentido, los “puntajes de radicalidad” son los presentados en la Tabla 12.

<b>Tabla 12: Puntajes y grado de radicalidad para los actores considerados.</b>		
	Puntaje	Grado de Radicalidad
Raúl Alfonsín	10	Medio
Carlos Menem	12	Alto
Carlos Álvarez	8	Medio
Fernando De la Rúa	5	Bajo

#### IV- Conclusiones preliminares y propuestas para el futuro.

En el marco del proyecto de investigación *Dilemas institucionales y decisiones críticas. Un estudio comparado de casos de la historia argentina reciente*, el presente trabajo ha pretendido ser una contribución metodológica a la literatura sobre la toma de decisiones cruciales en Argentina contemporánea a través de la construcción básica de un índice que permita medir una de las variables independientes que se supone central en ese tipo de estudios, pero que sin embargo, no ha sido atendida: el “grado de radicalidad” con que los *decisores* evaluaron el contexto en que se encontraban.

Para ello, después de emprender un somero recorrido sobre las principales discusiones teóricas en torno a la toma de decisiones, la supervivencia política de los funcionarios, y el orden (y el quiebre) institucional que engloban la definición de “contextos de coyunturas críticas” se propuso un conjunto de indicadores para la conformación de un índice básico que permitiera medir dicha variable independiente. Según se desprende de la revisión bibliográfica de la toma de decisiones, fue fundamental atender a los apoyos de los decisores, sus expectativas, período (tiempo) días de negociaciones entre los actores envueltos. Así, los indicadores elegidos buscaron:

- Discernir la existencia de expectativas de corto, mediano o largo plazo por parte de los actores políticos a la hora de tomar la decisión estudiada.
- Indagar sobre la existencia (o no) de negociaciones públicas previas a la toma de la decisión efectuada.
- Observar los apoyos económicos de los *decisores*.
- Atender al tiempo tomado por los *decisores* para efectivizar su decisión.
- Analizar la presencia/ausencia de apoyos en el Poder Legislativo de los decisores.

Una vez presentados los indicadores fueron medidos dos casos de “coyunturas críticas” de la historia argentina reciente que presentan soluciones diferentes: el Pacto de Olivos (fortalecimiento institucional) y la renuncia de Carlos “Chacho” Álvarez a la vicepresidencia (quiebre institucional). De tal medición se procedió a medir el índice de

“radicalidad” correspondiente a cada uno de los actores envueltos en las dos coyunturas estudiadas. El cual arrojó los siguientes resultados:

	Puntaje	Grado de Radicalidad
Raúl Alfonsín	10	Medio
Carlos Menem	12	Alto
Carlos Álvarez	8	Medio
Fernando De la Rúa	5	Bajo

A modo prospectivo, el presente trabajo propone extender el índice básico, que aún debe ser refinado y ampliado -pero que no obstante debería incluir estos indicadores-, a otras decisiones cruciales y contextos.

## V- Bibliografía y Fuentes

### **Bibliografía**

Acuña, Carlos (1995): “Algunas notas sobre los juegos, las gallinas y la lógica de los pactos constitucionales (reflexiones a partir del pacto constitucional en la Argentina)” en Acuña, Carlos (Comp.) *La matriz política argentina*, Buenos Aires, Nueva Visión.

Álvarez, Carlos (2001): “El fracaso de la Alianza” en Fazio, Horacio (Coord.): *La política en discusión*, Buenos Aires, Flacso.

Austen-Smith, David y Banks, Jeffrey (1996): “Information Aggregation, Rationality and the Condorcet Jury Theorem” en *American Political Science Review*, N° 90.

Alfonsín, Raúl (2004): *Memoria Política. Transición a la democracia y derechos humanos*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.

Bubenik, Hugo Hernán (2011): “Los medios de comunicación en el Pacto de Olivos.” Trabajo presentado en el X Congreso Nacional de Ciencia Política SAAP-UCC, 27-30 de julio de 2011, Cd. de Estudiantes, Córdoba.

Bubenik, Hugo H., Garibaldi, Pablo D. y Ramírez, E. Belén (2011): “El sistema de partidos argentino antes y después del Pacto de Olivos”, mimeo.

Bubenik, Hugo Hernán (2012a): “Las negociaciones del Pacto de Olivos y su influencia sobre el sistema de partidos argentino. Un aporte desde las Narrativas Analíticas” en CD del VI Congreso Latinoamericano de Ciencia Política de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP) Quito, Ecuador 12-14 de junio de 2012.

Bubenik, Hugo Hernán (2012b): “Coordinación interfirmas en la Unión Industrial Argentina durante las presidencias de Carlos Menem y Fernando De la Rúa: un estudio desde la Teoría de Variedades del Capitalismo”, Buenos Aires, mimeo.

Bueno de Mesquita, Bruce *et al.* (2003): *The Logic of Political Survival*, Cambridge, MIT Press.

Dossi, Marina (2004): “La interna de la UIA en los ‘90” en *Revista Argentina Reciente. Ideología y política contemporánea*, N°2.

Dossi, Marina (2009): “La acción colectiva de la Unión Industrial Argentina en el período 1989-2002. Un análisis desde su dinámica organizativa – institucional”. Documentos de investigación social, N° 10, UNSAM.

García Lema, Alberto (1994): *La reforma por dentro. La difícil construcción del consenso constitucional*. Buenos Aires, Planeta.

Jozami, Eduardo (2004): *Final sin gloria. Un balance del Frepaso y de la Alianza*, Buenos Aires, Biblos.



Linz, Juan (1978): *The Breakdown of Democratic Regimes. Crisis Breakdown & Reequilibration*, Johns Hopkins University Press.

López, Griselda (2007): “La reforma constitucional de 1994 y el arte de la negociación menemista (1992-1994)” en *Revista de ciencia política de la Ciudad de Buenos Aires a la aldea global*, N°1. Disponible al 01/12/2011 en <http://www.revcienciapolitica.com.ar/num1art4.php>

Morales Solá, Joaquín (2002): *Sin excusas*, Buenos Aires, Sudamericana.

Negretto, Gabriel (2001): “Procesos constituyentes y distribución de poder: la reforma del presidencialismo en Argentina” en *Política y Gobierno*, Vol. VIII, N°1, México D.F., CIDE.

North, Douglass (1998): “Una teoría de la política basada en los costos de transacción” en Saiegh., Sebastián y Tomassi, Mariano (Eds.): *La Nueva Economía Política: Racionalidad e Instituciones*. Buenos Aires, Eudeba.

Novaro, Marcos (2002): *El derrumbe político en el ocaso de la convertibilidad*, Buenos Aires, Norma.

Pérez-Liñán, Aníbal (2008): “La reversión del resultado en la doble vuelta electoral: una evaluación institucional del Balotaje” en Revista *Miríadas*, Buenos Aires, Universidad del Salvador.

Persello, Ana Virginia (2007): *Historia del radicalismo*, Buenos Aires, Edhasa.

Plott, Charles (1967): “A Notion of Equilibrium and its Possibility under Majority Rule” en *American Economic Review*, N° 57.

Riker, William (1980): “Implications from the Disequilibrium of Majority Rule for the Study of Institutions” en *American Political Science Review*, N° 74.

Schofield, Norman (2002): “Evolution of the Constitution” en *British Journal of Political Science*, Vol. 32, N° 1, Cambridge University Press.

Schofield, Norman (2003): “Constitutional Quandaries and Critical Elections” en *Politics, Philosophy & Economics*, Washington University.

Schofield, Norman (2006): *Architects of Political Change. Constitutional Quandaries and Social Choice Theory*, Cambridge, Cambridge University Press.

Serrafero, Mario (2007): “Vicepresidencia efímera y ruptura anunciada: El caso de la Alianza” en *Anales de la Academia Nacional de Ciencias Morales y Políticas*, Buenos Aires.

Serrafero, Mario (2011): “Presidencia y vicepresidencia: otra difícil combinación” en Malamud, Andrés y De Luca, Miguel (Coord.): *La política en tiempos de los Kirchner*, Buenos Aires, Eudeba.

Shepsle, Kenneth (1989): “Studying Institutions” en *Journal of Theoretical Politics*, N2.

Smulovitz, Catalina (1995): “Reforma y Constitución en la Argentina. Del consenso negativo al acuerdo” en *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, N°8, Montevideo.

## **Fuentes**

Corach, Carlos (2005): Testimonio al Archivo de Historia Oral – I.I.G.G.

López Murphy, Ricardo (2008): Testimonio al Archivo de Historia Oral – I.I.G.G.