

# **LIBROS, ALPARGATAS Y VOTOS**

**LOS UNIVERSITARIOS EN LAS URNAS**

**DANIEL CABRERA**

**Universidad de Buenos Aires**

dcabrera@fibertel.com.ar

Trabajo preparado en el Cuarto Congreso Uruguayo de Ciencia Política

**La Ciencia Política desde el Sur**

Asociación Uruguaya de Ciencia Política (AUACIP)

Montevideo, 14 al 16 de noviembre de 2012

# **LIBROS, ALPARGATAS Y VOTOS**

## **LOS UNIVERSITARIOS EN LAS URNAS**

**DANIEL CABRERA**

### **RESUMEN**

El presente trabajo indaga en el comportamiento electoral de estudiantes de la Universidad de Buenos Aires, con el fin de compararlos con jóvenes ciudadanos residentes en la Ciudad de Buenos Aires.

Basado principalmente en los resultados de una investigación empírica sustentada en dos encuestas entre 493 alumnos universitarios y 241 jóvenes votantes en la Ciudad de Buenos Aires, el estudio ahonda en notables diferencias y similitudes entre ambas subpoblaciones, apoyándose en antecedentes inéditos.

La conjetura que guía la investigación parte de una aparente e histórica desigualdad educativa y cultural -incluido el comportamiento electoral- entre ambas subpoblaciones. Las conclusiones muestran resultados llamativos.

**PALABRAS CLAVE:** Voto - Elecciones - Universitarios

# LIBROS, ALPARGATAS Y VOTOS

## LOS UNIVERSITARIOS EN LAS URNAS

DANIEL CABRERA\*

### 1. INTRODUCCIÓN

En sociedades tan diversas y heterogéneas como la que se vienen conformando desde hace unas décadas a orillas del Río de la Plata -y probablemente en cualquier otra latitud- resulta llamativo encontrar ciertas homogeneidades, especialmente en campos inesperados, y poco explorados, como la arena electoral universitaria.

Es habitual escuchar -en ámbitos académicos y no tanto- que los estudiantes, y -por ende- los graduados universitarios, constituyen un grupo diferenciado de la sociedad.

Las disimilitudes parecen radicar en su tipo y nivel de instrucción, que generaría una cultura distinta y, en consecuencia, una manera diferente de observar el mundo y conducirse en él.

Ello podría derivar en un posicionamiento social diferenciado, desencadenando opiniones y actitudes asimismo divergentes.

Los profesionales universitarios, a la vez que conforman una elite que induciría comportamientos y formaría opiniones, integran una especie de círculo privilegiado en cuanto a cantidad y calidad de conocimiento, y posibilidades de desarrollo.

La sumatoria de todos los aspectos enumerados, se sostiene, podría confluir en actitudes sociales y políticas desiguales -incluyendo un comportamiento electoral diferente- en relación con los restantes segmentos sociales.

Sin embargo, la fragmentación social, la creciente alfabetización, las cada vez más ilimitadas posibilidades de acceso a canales de comunicación e información operados a partir de las últimas décadas, en coincidencia con la apertura y consolidación de la democracia en Argentina, ofrecen una amplia gama de factores que permiten desarrollar la hipótesis de que los estudiantes universitarios, en el marco de una sociedad cada vez más heterogénea pero menos desigual en algunos aspectos sociales y políticos, tienen varios puntos de contacto con

---

\* Licenciado en Ciencia Política (UBA) y Magíster en Análisis de la Opinión Pública (UNSAM).

la sociedad que los engloba como grupo, de todas formas diferenciado, desmintiendo aquellas conjeturas.

Esos puntos de coincidencia pueden expresarse y tomar cuerpo, por ejemplo, a través de algunas actitudes y comportamientos referidos al mundo de la política y, especialmente, a la esfera electoral.

Sobre esa base se fue conformando el espíritu de esta investigación<sup>1</sup>, que indaga -en clave comparativa- las preferencias electorales de estudiantes de carreras humanísticas de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y de ciudadanos de la ciudad Capital de la República Argentina.

## 2. MARCO TEÓRICO

Escasos antecedentes preceden a esta investigación. A pesar de ser los estudiantes universitarios -y futuros graduados- un semillero de la militancia política partidaria y uno de los sectores sociales que, cada vez más, alimentan de cuadros y funcionarios el aparato estatal, pocos estudios se han dedicado a describir sus preferencias políticas o caracterizar su perfil electoral.

Entre ellos, merecen destacarse los que se enumeran y comentan a continuación.

Pueden considerarse primeros antecedentes de investigaciones entre estudiantes universitarios en Argentina a los trabajos llevados a cabo durante la década de 1960 por Gino Germani y Ruth Sautú (1965) y, en particular, por David Nasatir (1970 a, b y c).

Una de las principales conclusiones de Nasatir, que en su investigación incluye a jóvenes no universitarios, está relacionada con el interés político que la Universidad despierta en los estudiantes. Tras realizar varias mediciones y cruces de variables, su colofón es que el interés se asocia más con el cursado de ciertas carreras que con variables como la educación o la ocupación de los padres, o con otros aspectos del alumnado como su edad, la cantidad de horas que la Facultad le ocupa o el grado de avance en que se encuentra en sus estudios.

Sin embargo, surge de las conclusiones del autor que el tipo de carrera no adquiere un rol explicativo causal ya que, en ese caso, los alumnos más avanzados, en contraposición con los más nuevos, deberían ser los más interesados en la política. En consecuencia, el nivel de

---

<sup>1</sup> El estudio forma parte de un proyecto más amplio, inserto en el Programa de Reconocimiento Institucional de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales, de la Universidad de Buenos Aires, titulado *Voto Condicionado. Detalles del comportamiento electoral de jóvenes estudiantes universitarios* (R10-212), aprobado por Resoluciones CD N° 1060/10 y 2455/11 de la citada Facultad. El equipo de investigación estuvo conformado por Daniel Cabrera (Director), María Eugenia Tesio, Juan Salas, Micaela Molfino, Analía Eiros, Diego Deleersnyder y Verónica Liljesthöm.

interés político pareciera ser producto del reclutamiento selectivo del estudiantado de las diversas Facultades, antes que una orientación desarrollada dentro de ellas.

Veinte años más tarde, la investigación dirigida por Mario Toer amplió el horizonte del conocimiento de las particularidades de los universitarios, y dio lugar a la publicación de dos obras: *Cómo son los estudiantes* y *Perfil de los estudiantes de la UBA*.

Toer describe una serie de características socioeconómicas y culturales de los estudiantes; sus relaciones con los padres (actitudes y experiencias en lo relativo a la sexualidad), con los medios de información; la conexión de los alumnos con sus estudios, con la universidad y sus perspectivas como graduados; finalmente, en el capítulo IV incluye una serie de datos sobre las instituciones y la participación, conteniendo valiosa información sobre la intención de voto para diputados nacionales y simpatía partidaria de los estudiantes entrevistados.

Los tópicos tratados en la segunda parte del estudio (también fundamentalmente descriptiva) están en estrecha relación con los abordados en la primera: características socioeconómicas y nivel educativo de los padres, lectura de diarios y posición de los estudiantes frente a la religión, inserción laboral, actitud frente a las instituciones y participación política.

En cuanto a la temática electoral, uno de los pocos antecedentes -pero de los más precisos: es decir, que aborda la problemática del voto de jóvenes universitarios-, recientes pero no publicados, lo constituye la Tesis de Maestría del director del proyecto de investigación sobre el que se basa este *paper* (Cabrera, 2004), la que buscó describir y explicar ciertos aspectos de la conducta electoral de los alumnos del nivel superior de educación basándose, sobre todo, en un estudio empírico concretado en una encuesta entre estudiantes universitarios de carreras humanísticas, incluyendo en ellas a las que se cursan en las facultades de Ciencias Sociales, Derecho y Filosofía y Letras, todas de la Universidad de Buenos Aires.

La Tesis encaró dos temáticas relacionadas con el voto de los estudiantes.

Por un lado, los condicionamientos del comportamiento del voto estudiantil, que presentan cierta complejidad para su explicación. Todas las dimensiones consideradas en el análisis (estructurales, políticas y coyunturales) tienen una presencia significativa en la constitución de las motivaciones del voto, aunque el estudio permitió observar un mayor peso de algunos aspectos estructurales y, en segundo término, de ciertos factores políticos.

Dentro de las variables estructurales es importante destacar, en primer lugar, la relevancia de la propia Facultad de pertenencia, la que va configurando un tipo de votante de características precisas. Probablemente, el mismo esté asociado al enfoque que aplica a la realidad que

estudia, a la clase de tópicos que contienen las carreras incluidas en cada Casa de Estudios o a la composición social de su alumnado. La Tesis puso en evidencia que este factor estructural es el que más peso tiene en la conformación de los comportamientos electorales de los estudiantes universitarios.

Por otro lado, se examinó la consistencia del voto estudiantil a partir de la elaboración de un índice que ponderó la repetitividad del voto -en alguna de las seis categorías en que se lo clasificó- medido en tres comicios estudiantiles y otras tantas instancias generales.

Se concluyó que el voto estudiantil es altamente inconsistente -no en un sentido peyorativo, sino como descriptor de un tipo de conducta electoral- observándose comportamientos más consistentes entre los alumnos que pertenecen a la Facultad de Ciencias Sociales, que asisten por la tarde, con escasa cantidad de materias aprobadas; los que apoyan las gestiones de los Centros de Estudiantes; los que expresan pareceres negativos acerca de partidos y agrupaciones; los simpatizantes o votantes a nivel general de la Izquierda o que en la Facultad sufragaron emitiendo un Voto Negativo; es decir, votando en blanco, autoanulando el voto o no concurriendo al comicio.

Lo que no pudo establecerse es una relación lineal entre cada uno de los factores estudiados y los comportamientos electorales.

Probablemente, uno de los hallazgos más importantes de la Tesis consista en advertir que los estudiantes universitarios no se conducen políticamente, especialmente en la faz electoral, de una manera lineal, aunque tampoco de un modo errático.

El voto estudiantil responde a una racionalidad que se conforma dentro de los condicionantes del contexto nacional, pero de acuerdo con lógicas que se adecuan a las coyunturas de la política universitaria.

## **OBJETIVOS**

Con los antecedentes mencionados se fueron conformando los objetivos de la presente investigación, que procuró establecer una comparación entre las preferencias electorales de los jóvenes estudiantes y jóvenes ciudadanos porteños, bajo la conjetura de que si bien hay diferencias en sus expresiones electorales, estas no son tan consistentes ni robustas.

Complementariamente, se observan los resultados comparados de algunas subpoblaciones: jóvenes no estudiantes, estudiantes primeros votantes, y jóvenes ciudadanos primeros votantes.

### 3. HERRAMIENTAS METODOLÓGICAS

A partir de los fines antes enunciados se realizaron dos encuestas: una entre votantes de la elección para Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires<sup>2</sup> -10 de Julio de 2011-, reportándose 241 casos; y otra entre estudiantes de tres Casas de Estudio de la Universidad de Buenos Aires -Ciencias Sociales, Derecho y Filosofía y Letras<sup>3</sup>-, que alcanzó a 493 alumnos y que se desarrolló entre mediados de Setiembre y principios de Octubre del mismo año. Las encuestas se inscriben dentro del tipo coincidental<sup>4</sup>.

La primera bajo el procedimiento conocido como *boca de urna*, con una muestra razonablemente significativa que abarcó todas las comunas electorales de la ciudad, y la segunda con una muestra representativa del peso de cada Facultad en el conjunto de las tres consideradas como una unidad.

Ambas muestras fueron ponderadas luego de su obtención, con la finalidad de ajustar su grado de representatividad respecto de la población de referencia.

La ponderación de la muestra de jóvenes ciudadanos, que incluyó estudiantes universitarios, se asentó en la combinación de dos variables: sexo y edad; mientras que el ajuste de la muestra estudiantil se basó en la distribución del voto para el Consejo Directivo de cada Facultad<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2010, disponible en <http://www.indec.mecon.ar/>) la población de la Ciudad de Buenos Aires alcanza a 2.890.000 personas (7% del total de la República), mientras que 603.700 tienen entre 18 y 30 años (equivalente también al 7% del total de jóvenes de esa edad en el país). Se calcula que alrededor del 60% de los estudiantes de carreras humanísticas de la UBA residen habitualmente en la Ciudad. Además, se estima que el 82% de los alumnos citados tienen hasta 30 años de edad (Censo Estudiantes 2004, Universidad de Buenos Aires, Secretaría de Asuntos Académicos, disponible en <http://www.uba.ar/institucional/censos/Estudiantes2004/censo-estudiantes.pdf>). Una reciente información (Sigal, 2012) indicaría que los alumnos menores de 30 años se habrían reducido al 75% en el último censo universitario (realizado en 2010), información oficialmente todavía no disponible.

<sup>3</sup> El marco muestral conformado por los alumnos regulares de las tres Casas de Estudio incluidas en la muestra empleada, representan el 5% del total de alumnos universitarios del país; el 9% de los jóvenes universitarios de hasta 30 años; y el 14% de los estudiantes de carreras humanísticas. Asimismo, constituyen el 24% del total de alumnos de la UBA; el 42% de los alumnos de hasta 30 años de dicha universidad y el 91% de los estudiantes de carreras humanísticas de ella (Fuente: Ministerio de Educación de la Nación, Secretaría de Políticas Universitarias, disponible en [http://www.mcye.gov.ar/spu/guia\\_tematica/estadisticas\\_y\\_publicaciones/anuario.html](http://www.mcye.gov.ar/spu/guia_tematica/estadisticas_y_publicaciones/anuario.html)).

<sup>4</sup> El término alude a la coincidencia del encuentro entre encuestadores y encuestados, a la salida de los lugares de votación en un caso, y en pasillos de las Facultades en el otro.

<sup>5</sup> Debido a que en las muestras, por su tamaño relativamente pequeño -ínfimo si se lo compara con la población de la que son extraídas-, las unidades de muestreo no equivalen exacta y proporcionalmente a las unidades de análisis, se suele ajustar su valor (su peso relativo dentro del conjunto) mediante la ponderación de cada caso. Ponderar significa introducir un factor de corrección, basado en una operación matemática, que altera el peso de cada caso en todas las variables y que, en consecuencia, modifica la frecuencia de aparición de los valores de todas las variables. Se trata de una corrección de la matriz de datos que se justifica si las modificaciones producen un mejoramiento de la calidad de la muestra, medida por una transformación no significativa de las variables que no hayan intervenido en la ponderación y, especialmente, por una más ceñida estimación de aquellas variables que pueden ser contrastadas con parámetros poblacionales. Es decir, se trata de asignar a cada caso un valor para el recuento que guarde la máxima relación entre su peso teórico y su incidencia en la muestra. La fórmula matemática que permite determinar dicho valor es el cociente entre la cantidad de casos esperados y la

La variable que permitió las contrastaciones antes señaladas es el voto para Presidente de la Nación.

En Argentina, por primera vez se adoptó en 2011 -en todo el país- el sistema de elecciones primarias abiertas, simultáneas y obligatorias -llevadas a cabo el 14 de Agosto-, previo a los comicios generales, ocurridos el 23 de Octubre de ese año.

Estas circunstancias permitieron contar con dos preguntas en la encuesta entre estudiantes -una referida al voto emitido para presidente en las elecciones primarias<sup>6</sup>, y otra relacionada con la intención de voto para las generales de octubre<sup>7</sup>-; mientras que se consideró solo una pregunta en la encuesta en boca de urna<sup>8</sup>: voto para presidente, sin distinguir el tipo de elección.

Asimismo, en la encuesta entre estudiantes se inquirió sobre el voto para elegir a los representantes estudiantiles en los Consejos Directivos de las Facultades, elecciones ocurridas en la semana inmediatamente previa al inicio de la tarea de relevamiento, lo que permitió ampliar el espectro de comparaciones.

A los datos relevados se agregaron los resultados oficiales de los comicios para elegir Presidente y Vice -tanto en elecciones primarias como en las generales, en el distrito Ciudad de Buenos Aires- y para elegir los representantes estudiantiles en los Consejos Directivos de las Casas de Estudio incluidas en esta investigación.

Con el propósito de sistematizar el análisis, todas las respuestas referidas al voto se subsumieron en cuatro categorías, atendiendo a lo registrado en los antecedentes ya mencionados. Estas categorías refieren a la orientación ideológica *actual*<sup>9</sup> de los candidatos y/o partidos y agrupaciones estudiantiles -se muestran en el Anexo I de este trabajo- y

---

cantidad de casos observados (V=E/O). El peso se aplica en función de la variable (o del cruce de variables) cuyo parámetro se conozca y se considere relevante en función de los objetivos del estudio.

<sup>6</sup> Pregunta 25: “¿A quién votaste para Presidente en las Primarias de Agosto?” (respuesta espontánea).

<sup>7</sup> Pregunta 27: “¿A quién votarías para presidente el 23 de Octubre?”, ajustada con Pregunta 28 (solo para los que responden “ns/nc”): “Y ¿a quién votarías si las elecciones fuesen hoy?” (ambas de respuesta espontánea).

<sup>8</sup> Dado que al momento del relevamiento todavía faltaban dos meses para las elecciones primarias y algo más de cuatro para las generales, solo se formuló la pregunta 5: “¿A quién votarías para presidente si las elecciones fuesen hoy?” (respuesta espontánea).

<sup>9</sup> Resultó muy complejo compatibilizar y sistematizar las orientaciones ideológicas, políticas y partidarias de los candidatos, partidos y agrupaciones que se presentaron a elecciones en el marco temporal de este estudio, debido a que la crisis político partidaria -que hizo eclosión en 2001 pero que podría remontarse a varios años antes- se tradujo en una creciente fragmentación de las estructuras partidarias, generando realineamientos casi constantes. El resultado es absolutamente objetable. Por otra parte, los términos “izquierda”, “derecha” y otros empleados para clasificar ideologías, candidatos y partidos se utilizaron exclusivamente para facilitar la comunicación y maximizar la claridad expositiva. Se advierte que esta clasificación *izquierda-derecha* ha sido un problema difícil de resolver en la literatura al momento de categorizar a los dos partidos mayoritarios de la historia contemporánea argentina -justicialismo y radicalismo-, dado su enorme heterogeneidad ideológica. Las decisiones al respecto tomadas en esta investigación probablemente no resuelven el asunto.



quedaron definidas como 1) peronismo progresista; 2) izquierda y centro izquierda; 3) derecha y centro derecha; y 4) voto negativo.

Por otro lado, se relevaron datos secundarios para observar y comparar los resultados de elecciones de representantes estudiantiles en los Consejos Directivos de las Facultades incluidas en el universo estudiantil, entre 2003 y 2011, y de comicios de legisladores locales de la Ciudad de Buenos Aires, durante el mismo período.

### FICHAS TÉCNICAS DE LAS ENCUESTAS

ASPECTOS METODOLÓGICOS	TIPO DE ESTUDIO	
	Encuesta en Boca de Urna	Encuesta en Facultades
ALCANCE POBLACIONAL	Ciudadanos que sufragaron en la Ciudad de Buenos Aires, de hasta 30 años	Alumnos Regulares de las Facultades de Derecho, Ciencias Sociales y Filosofía y Letras (UBA), de hasta 30 años
INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN Y REGISTRO DE DATOS	Cuestionario altamente estructurado, con preguntas abiertas y cerradas; espontáneas y guiadas; con escalas y de respuestas múltiples	Cuestionario altamente estructurado, con preguntas abiertas y cerradas; espontáneas y guiadas; con escalas y de respuestas múltiples
DISEÑO MUESTRAL	Estratificado no proporcional según Comuna, post ponderado según Sexo y Edad	Estratificado no proporcional según Facultad, post ponderado según Voto y Facultad
TAMAÑO MUESTRAL	241 casos	493 casos totales: Derecho, 173; Ciencias Sociales, 223; Filosofía y Letras, 97
MARGEN DE ERROR MUESTRAL (BAJO EL SUPUESTO DE UNA MUESTRA PROBABILÍSTICA Y UN NIVEL DE CONFIANZA DEL 95%)	6.3% en más o en menos para el total muestral	4.4% en más o en menos para el total muestral
FECHA DEL TRABAJO DE CAMPO	10 de Julio de 2011	19 de Setiembre al 07 de Octubre de 2011

### CONSTRUCCIÓN DE ÍNDICES

Con el objeto de simplificar el análisis se construyeron índices que resumieran algunas de las variables puestas en consideración.

**IDEOLOGÍA FAMILIAR COMBINA** las respuestas a tres variables, referidas a la ideología del encuestado y a las de sus padres, midiendo el grado de homogeneidad o heterogeneidad a través de registrar las coincidencias o divergencias en las respuestas.

**NIVEL ECONÓMICO SOCIAL** Relaciona cuatro variables: la proporción de aportantes en un hogar con la cantidad de residentes en él, clasificándolos en tres estratos<sup>10</sup>; el nivel de educación formal máximo alcanzado; la cobertura en salud; y la condición de actividad laboral. En la encuesta entre estudiantes no se consideró el nivel educativo, por ser una constante.

<sup>10</sup> Se siguieron en este punto las sugerencias de la Asociación Argentina de Marketing (2006).

**RESPONSABILIDAD SOCIAL** Trabajar o no, y tener o no tener hijos proporcionará grados de responsabilidad social.

**INTERÉS EN LO POLÍTICO** Incluyó seis variables: participación institucional; participación individual; hábito de conversación sobre política; frecuencia con que se informa sobre política; disposición a la concurrencia a un acto partidario, disposición a la militancia partidaria<sup>11</sup>.

**GRADO DE ADHESIÓN al Voto** Se armonizaron cinco variables: opinión acerca de las elecciones; y grado de acuerdo con cuatro frases referidas a las elecciones.

En todos los casos se otorgaron puntajes a cada una de las posibles respuestas y se elaboraron índices sumatorios.

#### **4. ANÁLISIS**

Como ya se indicó, en primer lugar se analizó comparativamente el voto a presidente, tanto de los estudiantes de carreras humanísticas ya señaladas, como de los ciudadanos residentes en la Capital Federal.

Los resultados -que se muestran agrupados en el Cuadro N° 1- indican que la elección presidencial general, de Octubre 2011, dividió al electorado porteño en cuatro cuartos casi perfectos -con una leve predominancia del kirchnerismo- y, sobre todo, permiten deducir que la campaña electoral fue beneficiosa especialmente para la actual Presidenta, al aumentar casi cuatro puntos porcentuales su performance y lograr la primera colocación y, particularmente, para el conjunto de candidatos de izquierda y centro izquierda, quienes acrecentaron alrededor de un 50% su colección de votos, comparando las elecciones de Agosto y de Octubre (las diferencias se detallan más adelante, en el Cuadro N° 5).

Al mismo tiempo se observa que -en elecciones para elegir autoridades académicas que se llevaron a cabo apenas un mes antes de las presidenciales y en las que las agrupaciones que se presentaron se identificaron, en su mayoría, con algunos de los postulantes a presidente- los estudiantes de carreras humanísticas optaron principalmente por listas de izquierda y centro izquierda, en desmedro del kirchnerismo y de la derecha y centro derecha. Por otra parte, más de un tercio de los alumnos universitarios no votó en elecciones que también son obligatorias -el voto negativo entre los estudiantes está compuesto en un 95% por abstencionistas-.

<sup>11</sup> En el caso de la muestra de ciudadanos fueron cinco variables, ya que no se incluyó la pregunta sobre la frecuencia con que se informa sobre política.

**Cuadro N° 1**  
**RESULTADOS ELECTORALES**  
(en porcentajes)

CATEGORÍAS DE VOTO	RESULTADOS OFICIALES		
	ELECCIONES PRESIDENCIALES		ELECCIONES ESTUDIANTILES
	PRIMARIAS Agosto	GENERALES Octubre	CONSEJO DIRECTIVO Setiembre
PERONISMO PROGRESISTA	22,7	26,3	14,0
IZQUIERDA Y CENTRO IZQUIERDA	15,0	23,3	42,7
DERECHA Y CENTRO DERECHA	37,5	25,3	7,9
VOTO NEGATIVO	24,9	25,1	35,4
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Nota: porcentajes calculados sobre el total de electores.

Fuentes: elaboración propia sobre la base de información provista por Ministerio del Interior (<http://www.elecciones.gob.ar/>), Facultad de Ciencias Sociales ([http://www.sociales.uba.ar/?page\\_id=561](http://www.sociales.uba.ar/?page_id=561)), Centro de Estudiantes de Filosofía y Letras (<http://cefyl.net/cefyl/?s=elecciones+consejo+directivo>), Agrupación Nuevo Derecho (<http://www.lanuevoderecho2.com.ar/novedades/resultados-elecciones-2011/>).

En cambio, como se desprende de los datos del Cuadro N° 2, que contrasta los resultados oficiales con las estimaciones que se obtuvieron en la encuesta aplicada en Julio, un mes antes de las primarias los jóvenes porteños se mostraron mucho más kirchneristas que el conjunto de ciudadanos.

**Cuadro N° 2**  
**JÓVENES Y CIUDADANOS**

(en porcentajes)

CATEGORÍAS DE VOTO	ENCUESTA Jóvenes Ciudadanos	RESULTADOS OFICIALES Todos los Ciudadanos	
	PRESIDENCIALES Julio	PRIMARIAS Agosto	GENERALES Octubre
PERONISMO PROGRESISTA	43,5	22,7	26,3
IZQUIERDA Y CENTRO IZQUIERDA	10,2	15,0	23,3
DERECHA Y CENTRO DERECHA	20,5	37,5	25,3
VOTO NEGATIVO	26,0	24,9	25,1
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Nota: porcentajes calculados sobre el total de encuestados (los indecisos se incluyeron en la categoría *voto negativo*) y de electores, respectivamente.

Fuente: datos propios.

Los estudiantes, como se ve en el Cuadro N° 3, se observaron más kirchneristas en su voto ciudadano que en las Facultades, particularmente en las elecciones generales de octubre. Por otra parte, se evidencia que la campaña impactó sobre la kirchnerización del estudiantado en menoscabo del voto negativo.

Podría argüirse más todavía respecto de las diferencias del voto estudiantil en su doble condición de estudiantes y ciudadanos. A la hora de expresarse electoralmente en la Facultad se profundiza el voto izquierdista, aumenta el voto negativo y se reduce el peronista.

La derecha y centro derecha obtiene un muy bajo porcentaje de votos (8%) en los comicios de autoridades estudiantiles y alrededor del doble para presidente, pero entre el electorado porteño se ubica primera en las elecciones primarias y segunda en las generales de octubre.

El voto negativo alcanza a un cuarto del padrón electoral entre los ciudadanos de Buenos Aires, algo menos entre los estudiantes cuando eligen presidente pero supera el tercio cuando estos deben optar por sus autoridades académicas.

Por otro lado, es notable como el voto estudiantil mantiene una importante inconsistencia, según se había podido constatar con anterioridad (Cabrera, 2004): en tanto los candidatos de

derecha y centro derecha obtienen un 8% en el ámbito académico, los porcentajes se elevan al 14% - 16% para las presidenciales.

Del mismo modo, entre los estudiantes el peronismo progresista obtiene 17% en la Facultad, y 29% - 35% en las presidenciales. Por el contrario, la izquierda y el voto negativo son más elegidos en la Facultad que en los comicios para Presidente.

**Cuadro N° 3**  
**JÓVENES ESTUDIANTES**  
(en porcentajes)

CATEGORÍAS DE VOTO	ENCUESTA ESTUDIANTES Setiembre		
	PRESIDENCIALES PRIMARIAS Agosto	PRESIDENCIALES GENERALES Octubre	CONSEJO DIRECTIVO Setiembre
PERONISMO PROGRESISTA	28,9	34,8	16,5
IZQUIERDA Y CENTRO IZQUIERDA	32,4	32,3	40,2
DERECHA Y CENTRO DERECHA	15,9	14,0	7,9
VOTO NEGATIVO	22,8	18,9	35,4
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Nota: porcentajes calculados sobre el total de encuestados (los indecisos se incluyeron en la categoría *voto negativo*)

Fuente: datos propios.

El aumento de votos hacia la Presidenta Kirchner es notorio entre los alumnos universitarios encuestados, tal como se puede observar en el Cuadro N° 4. En efecto, mientras que el peronismo kirchnerista obtuvo casi el 23% de las preferencias del padrón electoral en las elecciones primarias y el 26% en las generales, casi el 29% de los estudiantes declaró haber elegido a la actual presidenta en las primarias y algo menos del 35% sostuvo que votaría por ella en las generales.

Asimismo, mientras la izquierda y centro izquierda obtuvo el 15% y el 23% -primarias y generales, respectivamente-, las preferencias estudiantiles se situaron en 32% para ambos comicios.

**Cuadro N° 4****EL VOTO ESTUDIANTIL Y LOS CIUDADANOS PORTEÑOS**

(en porcentajes)

CATEGORÍAS DE VOTO	RESULTADOS OFICIALES Total Ciudadanos		ENCUESTA ESTUDIANTES	
	PRESIDENCIALES PRIMARIAS Agosto	PRESIDENCIALES GENERALES Octubre	PRESIDENCIALES PRIMARIAS Agosto	PRESIDENCIALES GENERALES Octubre
PERONISMO PROGRESISTA	22,7	26,3	28,9	34,8
IZQUIERDA Y CENTRO IZQUIERDA	15,0	23,3	32,4	32,3
DERECHA Y CENTRO DERECHA	37,5	25,3	15,9	14,0
VOTO NEGATIVO	24,9	25,1	22,8	18,9
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Nota: porcentajes calculados sobre el total de encuestados (los indecisos se incluyeron en la categoría *voto negativo*) y de electores, respectivamente.

Fuente: datos propios.

Sin embargo, a pesar de las modificaciones porcentuales contabilizadas entre ambos comicios -primarias y generales- la conducta electoral de los ciudadanos porteños parece más flexible que la de los estudiantes, y la de éstos más rígida, según indican los cambios operados entre las elecciones primarias y las generales.

El Cuadro N° 5 resume las variaciones porcentuales para cada categoría de voto entre los comicios de Agosto y los de Octubre, tanto para el total de los ciudadanos como para los estudiantes.

Como se ve, si bien el alumnado de carreras humanísticas de la UBA se mostró más propicio al cambio e incrementó en un 20% sus votos a la Presidenta entre las primarias y las generales -frente a algo más del 16% de variación que registró el electorado porteño-, y redujo 17% su tendencia al voto negativo, el promedio de variación y el desvío estándar son más amplios para los ciudadanos que para los estudiantes.

**Cuadro N° 5**  
**VARIACIÓN PORCENTUAL DEL VOTO A PRESIDENTE**  
**CAMBIOS ENTRE ELECCIONES PRIMARIAS Y GENERALES**  
(en porcentajes)

CATEGORÍAS DE VOTO	UNIVERSO	
	CIUDADANOS	ESTUDIANTES
PERONISMO PROGRESISTA	15,9	20,4
IZQUIERDA Y CENTRO IZQUIERDA	55,3	-0,3
DERECHA Y CENTRO DERECHA	-32,5	-11,9
VOTO NEGATIVO	0,8	-17,1
<b>PROMEDIO DE LA VARIACIÓN</b>	<b>9,9</b>	<b>-2,2</b>
<b>DESVÍO ESTÁNDAR DE LA VARIACIÓN</b>	<b>31,5</b>	<b>14,4</b>

Fuentes: elaboración propia sobre la base de información provista por Ministerio del Interior (<http://www.elecciones.gob.ar/>) y datos exclusivos.

### LA KIRCHNERIZACIÓN DEL ESTUDIANTADO

Como ya se señaló, la Presidenta Kirchner obtuvo en la Ciudad de Buenos Aires, en Octubre, un 16% de incremento de sus votos respecto de Agosto, pero entre los alumnos universitarios el aumento superó el 20%<sup>12</sup>.

Esta *kirchnerización* del estudiantado tiene perfil propio y no alcanza a todos por igual.

A partir del análisis de los cuadros de contingencia se observa una relación más intensa entre el voto a la Presidenta y algunas categorías sociales que le resultaron afines. Es decir que aquel aumento porcentual no se produjo en forma homogénea en todos los grupos estudiantiles con significación analítica.

Por ejemplo, los nuevos votantes y los estudiantes más noveles -los que ingresaron en 2010 y 2011, y los que tienen menor cantidad de materias aprobadas, respectivamente- aumentaron sus porcentajes de voto al Gobierno Nacional entre Agosto y Octubre de una manera mucho más notoria que otros segmentos estudiantiles.

Algo similar ocurre entre los estudiantes de nivel socioeconómico (NES) bajo y entre los que registran una alta responsabilidad social y, por ende, entre los que tienen hijos -pero no así entre los que trabajan-. Estas subpoblaciones incrementaron sus proporciones de voto a

<sup>12</sup> Los porcentajes se calcularon sobre el porcentual de votos respecto del padrón electoral. Ver Cuadro N° 1.

Cristina Kirchner mucho más que los de NES medio y alto<sup>13</sup>, que los que observan responsabilidad social media y baja, y aún más que quienes no tienen hijos, respectivamente.

El voto a la Presidenta cambia entre Agosto y Octubre: incrementa sus proporciones notablemente entre quienes opinan favorablemente acerca de la figura de Scioli y entre los que formulan respuestas poco elogiosas respecto de las elecciones<sup>14</sup>.

Según la Facultad de pertenencia, en Agosto la Presidenta no ganaba en ninguna de ellas. En Octubre, en cambio, obtiene el primer lugar en Derecho y en Ciencias Sociales.

Según la ideología del encuestado se observa algo similar: en Agosto la Presidente no se impone en ningún sector, pero sí lo hace en Octubre entre los de izquierda y entre los que declaran no adscribir a ideología alguna.

Por último, se destaca que el voto a Cristina Kirchner también se incrementa entre los estudiantes que presentan un núcleo familiar ideológicamente homogéneo -en los que las respuestas sobre una autclasificación ideológica fueron idénticas respecto de los tres integrantes<sup>15</sup>-.

#### **EL ESTUDIANTADO KIRCHNERISTA**

El alumnado kirchnerista -que que dijo haber voto a Cristina Kirchner en las primarias, y manifestó que votaría por ella en las generales, y que la prefirió para las elecciones de Consejo Directivo y para las del Centro de Estudiantes- presenta características bien definidas en algunos aspectos estudiantes y algo difusas en otros.

Se comparan a continuación las particularidades de los estudiantes que optaron por el peronismo progresista en las cuatro instancias electorales que se pusieron en juego en esta investigación.

Se trata una décima parte de la muestra, un núcleo duro importante. La mitad de ellos cursa la carrera de Derecho, el 60% es mujer y algo más de un cuarto debe considerársele nuevo votante.

<sup>13</sup> Las categorías del nivel socioeconómico deben interpretarse en el marco del rango que adquiere este índice en la población estudiada, de por sí sesgada hacia un NES alto.

<sup>14</sup> No se consideró la pregunta sobre el grado de acuerdo acerca de la frase “en general, el resultado de las elecciones es transparente, no hay fraude”, la que obtuvo -por razones obvias- un porcentaje de acuerdo altísimo entre los que votaron a CFK.

<sup>15</sup> Pregunta 17: “Si izquierda fuera 1 y derecha 5, ¿con qué número te definirías ideológicamente? ¿Y tu familia? (preguntar por el padre y por la madre)”.



Dos de cada tres pertenecen a la esfera social más alta; el 30% no trabaja ni tiene hijos.

Políticamente, dos terceras partes se manifiestan abiertamente a favor del Gobierno Nacional y prácticamente todos evalúan positivamente la gestión de la presidenta.

Un cuarto de ellos consume principalmente medios públicos o *Página 12*, aunque el 13% elige *Clarín* o *La Nación* como su primera o segunda preferencia informativa. El 44% prefiere abastecerse políticamente a través de medios alternativos o redes sociales.

Casi todos conversan habitualmente sobre política y, además, lo hacen con una notable alta frecuencia; el 50% participa en alguna institución social o política con un fuerte grado de compromiso; y, entre los no militantes partidarios, el 43% podría hacerlo y el dos tercios al menos concurrirían a un acto partidario.

Para algo más del 60% las elecciones son la esencia de la democracia aunque su adhesión a ciertas potencialidades del voto no es total.

## 5. CONCLUSIONES

Según se ha analizado, los estudiantes universitarios de carreras humanísticas de la UBA son más kirchneristas y, sobre todo, más izquierdistas que el electorado de la ciudad que los contiene.

El dato no debería sorprender, en función de algunos de los antecedentes encontrados (Muxel, 2007; Premat, 2011). Además, bajo lo prescripto por Toer (1998:97 y 1990:96), podría estar anticipando resultados de futuras elecciones en la Ciudad de Buenos Aires, que posee un electorado mucho más versátil y voluble que el de otros distritos electorales, aunque la conducta electoral un tanto inconsistente aquí encontrada podría esgrimirse como argumento contrario al de Toer, según ya advirtió Cabrera (2004:161).

Por otra parte, la ductilidad, volubilidad o inconsistencia del comportamiento electoral también debe ser contextualizado y entendido en el marco de una tendencia social a la heterogeneización y diversificación de varios e importantes aspectos de la vida social, económica y política, no solo -pero especialmente- de los jóvenes (Cabrera, 2004; Balardini, 2005; Peirone, 2010), señalada premonitoriamente por Cecilia Braslavsky en 1986, a través de una publicación del Centro Editor de América Latina -*La juventud argentina, informe de situación*-, según comenta Núñez (2010).

Por otro lado, esta kirchnerización del estudiantado, y de los jóvenes porteños en general, vendría a contradecir cierta tesis, evidentemente “más intuitiva que empírica”, sostenida por

un autor que empecinadamente viene reclamando al kirchnerismo una mayor y mejor atención de los jóvenes kirchneristas (Natanson 2009; 2010 a, b y c; 2011): los estudiantes no solo concurren a votar en similar proporción que los jóvenes no estudiantes -avalando la hipótesis análoga expuesta por Grossi y otros (2000:256)- sino también en igual medida que otros segmentos sociales de mayor edad -contraviniendo la conjetura similar también exhibida por Grossi y otros (2000:256)-.

De todas formas, no todos los estudiantes presentan estas características: la Presidenta candidata incrementó notoriamente sus votos de las elecciones primarias a las generales, tanto entre universitarios como entre los no universitarios, pero mucho más entre aquellos y especialmente entre los estudiantes menos ideologizados, menos atraídos por ciertas potencialidades del voto, los de nivel socioeconómico bajo y entre los más noveles.

En definitiva, los estudiantes conservan algunas de las características de la juventud que los contiene como grupo social -los factores coyunturales son los más importantes a la hora de definir el voto, especialmente la evaluación que se hace de los gobernantes- pero parecen diferenciarse en cuanto a la intensidad y fuerza de sus opiniones. En su propio ámbito -las elecciones de autoridades universitarias- se sienten más libres y se expresan electoralmente sin los condicionamientos que impone la vida política partidaria, aunque se los nota muy atados a viejas tradiciones ideológicas, con mayor interés en la política y tan participativos -sea poco o mucho- como el resto de la juventud, pero con un apego menor a ciertos valores intrínsecos del voto.

El alumnado kirchnerista -especialmente estudiado- se ha definido como un grupo con características bien particulares pero tiene, sin embargo, sus bemoles.

Si en elecciones ciudadanas se muestra monóticamente K, pierde alrededor de 20% en comicios de autoridades universitarias -especialmente a manos de agrupaciones de izquierda-.

En el ámbito de las facultades se permite mostrarse algo crítico de la gestión de la Presidenta, más participativo aunque menos interesado en la militancia partidaria, más creyente de las virtudes del voto y también más lector de medios “opositores” -especialmente de *La Nación*-.

Las variables más estructurales también marcan una diferencia aun dentro de los alumnos peronistas progresistas: entre los que votan por agrupaciones identificadas con el kirchnerismo hay más alumnos de Derecho y menos de Filosofía; más mujeres; menos primeros votantes, más miembros de clase alta y menos estudiantes que no trabajan ni tienen hijos que entre los electores de Cristina Kirchner -sea en las primarias o en las generales-.

La presencia de los libros parece marcar una diferencia: sutil, pero diferencia al fin.

La consigna “alpargatas sí, libros no”, que hace setenta años denotaba un desafío ciertamente clasista, solo ha servido en esta investigación para dar pie a la comparación del comportamiento electoral de los jóvenes universitarios -de tres casas de estudio de la Universidad de Buenos Aires- y de jóvenes y ciudadanos porteños.

Hipotéticas diferencias sociales, entre las que el nivel de educación era uno de los factores más importantes, se ven hoy diluidas y, en todo caso, envueltas en culturas más diversas y heterogéneas que antaño, las que dan lugar a comportamientos electorales por un lado distintos pero también con generosos rasgos similares.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

**Balardini, Sergio (2005):** “¿Qué hay de nuevo, viejo? Una mirada sobre los cambios en la participación política juvenil”, en *Revista de la CEPAL*, N° 56, Santiago de Chile, Agosto.

**Cabrera, Daniel (2004):** *Facultades Alteradas. Ambivalencias en el comportamiento electoral de los estudiantes universitarios*, Tesis de Maestría, Universidad Nacional de General San Martín, Buenos Aires.

**De Ángelis, Carlos (2009):** *Radiografía del voto porteño: la Argentina que viene*, Atuel, Buenos Aires.

**Fernández, Gabriela (2000):** “Notas sobre la participación políticas de los jóvenes chilenos”, en Sergio Balardini (compilador): *La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo*, CLACSO, Buenos Aires.

**Germani, Gino y Sautú, Ruth (1965):** *Regularidad y origen social en los estudiantes universitarios*, Facultad de Filosofía y Letras (UBA), Buenos Aires.

**Grossi, Francisco y otros (2000):** “Conducta de voto en los jóvenes”, en revista *Psicothema*, Volumen 12, N° 2, Universidad de Oviedo, Oviedo (<http://www.psicothema.com/pdf/286.pdf>).

**Helfgot, Marcelo (2011):** “Seis de cada diez jóvenes dicen que no les interesa la política”, en diario *Clarín*, página 15, Buenos Aires, 6 de Agosto.

**Levenberg, Rubén (1988):** “¿Qué piensan los alumnos de la UBA?”, en diario *Página 12*, página 9, Buenos Aires, 18 de Octubre.

**Muxel, Anne (2007):** “Les jeunes nouveaux électeurs face à l’élection présidentielle du printemps 2007”, en *Le Baromètre Politique Français (2006-2007)*, 4<sup>ème</sup> vague, Centre de recherches politiques de sciences po.

**Nasatir, David (1970 a):** *Estudio sobre la juventud argentina: Introducción* (traducción de José Napolitano y revisión de Jorge Alonso), Publicación Interna del Instituto de Sociología N° 69, Facultad de Filosofía y Letras (UBA), Buenos Aires.

**Nasatir, David (1970 b):** *Estudio sobre la juventud argentina: Distribución de frecuencia marginal* (traducción de José Napolitano y revisión de Jorge Alonso), Publicación Interna del Instituto de Sociología N° 69 bis, Facultad de Filosofía y Letras (UBA), Buenos Aires.

**Nasatir, David (1970 c):** *Estudio sobre la juventud argentina: El impacto de la experiencia universitaria sobre el pensamiento político* (traducción de José Napolitano y revisión de Jorge Alonso), Publicación Interna del Instituto de Sociología N° 70, Facultad de Filosofía y Letras (UBA), Buenos Aires.

**Natanson, José (2009):** “Política y generación Alfonsín, Chacho, Kirchner”, en diario *Página 12*, Buenos Aires, 27 de Setiembre.

**Natanson, José (2010 a):** “Kirchner, Ben Stiller y la juventud como actor político”, en diario *Página 12*, Buenos Aires, 29 de Junio.

**Natanson, José (2010 b):** “Las dos juventudes del kirchnerismo”, en diario *Página 12*, Buenos Aires, 19 de Setiembre.

**Natanson, José (2010 c):** “Internet, juventud y política en tiempos de Kirchner”, en diario *Página 12*, página 18, Buenos Aires, 26 de Setiembre.

**Natanson, José (2011):** “¿Qué le aporta la juventud kirchnerista al kirchnerismo?”, en diario *Página 12*, Buenos Aires, 11 de Noviembre.

**Núñez, Pedro (2010):** “Escenarios sociales y participación política juvenil. Un repaso de los estudios sobre comportamientos políticos desde la transición democrática hasta Cromagnon”, en *Revista SAAP*, Volumen 4, N° 1, Buenos Aires, Mayo.

**Peirone, Fernando (2010):** “Sobre juventud y política”, en diario *Página 12*, página 14, Buenos Aires, 21 de Septiembre.

**Premat, Silvina (2011):** “La UBA, de izquierda y antikirchnerista”, en diario *La Nación*, página 26, Buenos Aires, 25 de Setiembre.

**San Martín, Raquel (2002 a):** “Jóvenes sin ganas de hacer política”, en diario *La Nación*, página 19, Buenos Aires, 11 de Agosto.

**San Martín, Raquel (2002 b):** “Sólo tres de cada diez alumnos de la UBA votan en las elecciones universitarias”, en diario *La Nación*, página 9, Buenos Aires, 25 de Noviembre.

**Thieberger, Mariano y Braslavsky, Guido (1999):** “La rebelión de la indiferencia”, en diario *Clarín*, Suplemento Zona, página 4, Buenos Aires, 15 de Agosto.

**Toer, Mario (1990):** *Cómo son los estudiantes*, Catálogos, Buenos Aires.

**Toer, Mario (1998):** *Perfil de los estudiantes de la UBA*, EUDEBA, Buenos Aires.

**Sigal, Pablo (2012):** “Uno de cada 4 alumnos de la UBA ya tiene más de 30 años”, en diario *Clarín*, Buenos Aires, 23 de Abril.

**OTRAS FUENTES DE DATOS**Agrupación Nuevo Derecho (UBA): <http://www.lanuevoderecho2.com.ar>Centro de Estudiantes de Filosofía y Letras (UBA): <http://cefyl.net>

Dirección de Alumnos, Facultad de Derecho (UBA)

Dirección Nacional Electoral, Ministerio del Interior: (<http://www.elecciones.gob.ar/>)Facultad de Ciencias Sociales (UBA): <http://www.sociales.uba.ar>Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), Ministerio de Economía: <http://www.indec.mecon.ar>

Secretaría Académica y Secretaría de Extensión, Facultad de Filosofía y Letras (UBA)

Secretaría de Asuntos Académicos, Universidad de Buenos Aires: <http://www.uba.ar>Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación: <http://www.mcye.gov.ar/spu/>**ANEXO I****REAGRUPAMIENTO DE RESPUESTAS DE VOTO**

CATEGORÍA DE VOTO	CANDIDATOS	PARTIDOS POLÍTICOS	AGRUPACIONES ESTUDIANTILES		
			CIENCIAS SOCIALES	DERECHO	FILOSOFÍA Y LETRAS
<b>PERONISMO PROGRESISTA</b>	Cristina Fernández de Kirchner	Frente para la Victoria	Movimiento Evita   Sumá	UES   UNAP   NBI   IURE   14 Bis	Frente Universitario Popular   Agrupación Simón Rodríguez   Partido Comunista Congreso Extraordinario   La Cámpora   Movimiento Universitario Evita
<b>DERECHA Y CENTRO DERECHA</b>	Ricardo Alfonsín   Eduardo Duhalde   Elisa Carrió   Alberto Rodríguez Saá	PRO   PJ   UCR   Coalición Cívica   Partido Conservador   Ucedé	Nuevo Sociales   Frente Peronista Federal	PRO   Franja Morada	
<b>IZQUIERDA Y CENTRO IZQUIERDA</b>	Hermes Binner   Jorge Altamira   Alcira Argumedo	FAP   PS   GEN   Nuevo Encuentro   Autodeterminación y Libertad   PTS   PO   MST   Proyecto Sur   Izquierda Socialista	Izquierda Libertaria   La izquierda al frente   La Juntada   Movimiento Universitario Sur   El Mate   Frente	PO   Izquierda Socialista   La Corriente   Proyecto Sur   Nuevo Derecho	Liga Socialista Revolucionaria   La Mella   Plan B   Un Solo Grito   Los Necios (Rebelión)   Socialismo Libertario Cauce   Frente de Estudiantes Libertarios (FEL)   PO   Izquierda Socialista   Prisma   PSTU   Agrupación 29 de Mayo   Agrupación Norberto Blanco   En Clave Roja (PTS)   Nuevo Mas   La Mariátegui   Frente Amplio Progresista   Insurrexit   Nuevo Encuentro Movimiento Sur   MST   Proyecto Sur   La Corriente (PCR)
<b>VOTO NEGATIVO</b>	No responde   Ninguno   Voto en Blanco   Voto autoanulado   No votó   No votará				